國家發展研究　第十九卷第二期
2020 年 6 月　　頁 83-128

影響大學生參與學生自治組織因素之探討

以國立臺北大學日間部學生會為例*

張繼中**、郭倢如***、謝忠賢****
王騰緯*****、黃善羚******、劉嘉薇*******

收稿日期：2019 年 12 月 9 日　　接受日期：2020 年 5 月 15 日

* DOI:10.6164/JNDS.202006_19(2).0003
本論文由國立臺北大學公共行政暨政策學系 106 學年度「民意調查與分析」課程期末報告改寫，改寫和回覆審查意見過程由修課學生（第一作者到第五作者）和授課教師（最後一位作者）共同完成，並由最後一位作者擔任通訊作者。本論文曾發表於 2019 年 5 月 24 日，國立政治大學選舉研究中心主辦之「臺灣民主參與的理論建構與實踐暨選舉研究中心三十週年」國際學術研討會。作者感謝評論人黃秀端教授的意見，以及兩位期刊匿名審查人的建議。當然，本論文若有疏漏，文責由作者自負。
** 國立臺北大學公共行政暨政策學系碩士生。
*** 國立臺北大學公共行政暨政策學系學士。
**** 國立政治大學政治學系碩士生。
***** 國立臺灣師範大學東亞學系碩士生。
****** 國立臺北大學公共行政暨政策學系學士。
******* 國立臺北大學公共行政暨政策學系教授，E-mail: jwliu@mail.ntpu.edu.tw。

摘　要

學生自治組織扮演爭取學生權益的角色，作爲學生及學校之間的橋樑，並且代表學生監督學校運作，然而近年來學生參與學生自治組織的比例卻大幅降低，導致學生自治組織無法發揮應有功能，對學生權益的相關議題亦不甚關心，因此筆者欲藉本研究探討影響學生參與學生自治組織的因素有哪些。

筆者以國立臺北大學學生會爲例，將影響學生參與學生自治組織的因素分爲態度因素及背景因素，並依據國立臺北大學各學系學生人數佔全校學生人數之比例進行分層抽樣，透過統計模型進行資料分析。研究結果發現學生對學生會長認識、學生對學生會認同、學生的科系及年級爲主要的影響因素。

整體來說，欲提升學生參與學生自治組織的意願，應必須讓學生從中瞭解學生會所扮演的角色及意義，而非藉由菁英領導或過度簡化學生會之價值吸引學生目光，才能夠使學生自治組織得以永續發展。

關鍵詞：學生自治組織、學生會、學生參與、政治社會化、大學自治

壹、研究動機與目的

個人在政治社會化的過程中，可能會受到家庭、學校、同儕和媒體等途徑影響，而其中個人在學校的歷程，又以大學時期所受到的教育及資訊，較爲容易形塑個人對於政治的看法與期望，其原因在於大學相較於中學教育的專業科目，更增加了博雅教育（亦即通識教育）的學習機會，並藉此透過人文與自然學科的引導，促進學生表達及思考的能力（江宜樺，2005）。除此之外，Stoker 與 Bass (2011: 458) 從認知發展的角度討論學校對學生政治社會化的影響，學生在大學修習不同課程、參與多元的課外活動可提升學生的認知發展並且瞭解社會實際運作，皆可對其政治態度與政治行爲造成影響，足見教育與資訊在大學中對學生的影響。因此在大學階段除了專業知識外，也能培養對個人獨立思考和社會關懷的能力（陳介英，2008），進而對個人產生政治社會化的影響，普遍學生第一次擁有公民投票的權利都是在大學時期。另外，校內自治組織如學生會、學生議會和學生法院等權力分立的運作，產生小型政府，因此大學被視爲一個小型社會。

依《大學法》第 33 條第 2 項規定，大學應輔導學生成立由全校學生選舉產生之學生會及其他相關自治組織，以增進學生在校學習效果及自治能力（全國法規資料庫，2018）。同條第 3 項闡明全校學生爲當然會員。法規上賦予學生會重大的意義，但近年來筆者卻發現，學生對於參與學生會並不感興趣，甚至對於自身權益相關的議題也不關注。

參與學生會會長選舉投票是一種最直接、最簡單參與學生自治的方式，爲了驗證筆者前段所認爲學生對於參與學生會不感興趣的觀察，並且排除單一學校學生參與學生會意願低落的可能性，因此筆者蒐集以下五間位於北部的國立大學近年來的學生會選舉狀況，藉此瞭解學生對於學生會的參與狀況。會選擇以下幾所大學作爲觀察是因爲它們都有一定的相似性，皆爲北部國立大學和普通綜合大學，大學的

定位大致決定了學生的來源，有相似的來源才適合進行比較。然而，各學校的選舉資訊隨著學生會的更迭及制度的變遷有所遺漏，加上補選的相關投票資訊亦難以蒐集，且因各校年度不一，使筆者難以獲得完整的資訊。因此筆者將相關資訊羅列至表格內容當中。以下是各大學狀況的分析：

根據表 1，國立臺北大學（以下簡稱：臺北大學）的學生會競選人數多爲一至二組，106 學年度甚至辦理兩次選舉皆未有候選人，第二次補選結束後，雖有候選人參與，但仍未達當選門檻 15%，而以 7% 落選，根據臺北大學學生自治法規[1]，此種情況必須交由學生議會表決，使學生會長參選人能夠獲得更高的代表性；國立臺灣大學的部分也可看出在 105 學年度的學生會選舉也發生補選的情形；國立中央大學選舉組數僅有一次有二組競爭，其他皆是同額競選，且在 105 學年度更因投票率低於選舉門檻（5%）而宣布學生會倒會一年；最後，國立臺灣師範大學則是選舉組數在一到二組，在 104 及 106 學年度則有投票率未通過門檻（低於 15%）的狀況。

由上述可知，從本研究所蒐集到的五所學校近年學生會的選舉結果發現，除國立政治大學外，其他四間學校在近年的學生會選舉中無論是無學生會長候選人參選或是投票率未達門檻，皆有產生補選的情形，甚至國立中央大學在 105 學年度更宣布倒會一年。代表全校學生的校內自治組織歷經多次補選甚至面臨倒會的狀況發生，可看出各校學生自治的參與率並非太高，且選舉情形都已經如此，更遑論學生參與公共事務的意願。

[1] 國立臺北大學學生自治會會長暨學生議員選舉罷免辦法第 37 條：「若經第二次重選仍未產生學生會長當選人，由學生議會於投票結果公告七日內召開臨時會，就第二次重選候選人選舉之。前項選舉以全體議員二分之一以上贊成者當選。」

表 1　北部五所國立大學學生會長投票統計

學 年 度	101	102	103	104	105	105 補	106	106 補
國立臺北大學學生會會長投票統計								
候選人組數	1	2	2	2	1	無補選	0	1
投票人數	1,019	1,555	1,589	1,889	1,458		0	538
投票率%	15.40	22.20	22.60	26.88	20.39		0	7.2
國立臺灣大學學生會會長投票統計								
候選人組數	無資料	2	3	1	2	12	4	無補選
投票人數		2,227	3,243	1,799	1,316	1,638	2,296	
投票率%		6.89	10.30	5.84	4.30	5.05	7.38	
國立政治大學學生會會長投票統計								
候選人組數	無資料	無資料	無資料	未　知		無補選	1	無補選
投票人數				1,634	1,412		3,589	
投票率%				9.45	8.87		22.38	
國立中央大學學生會會長投票統計								
候選人組數	無資料	2	1	1	1	無補選	1	無補選
投票人數		1,385	485	379	261		487	
投票率%		23.07	7.93	6.22	4.37		7.97	
國立臺灣師範大學學生會會長投票統計								
候選人組數	2	無資料	1	2	2	無補選	2	無補選
投票人數	2,049		2,066	385	2,084		781	
投票率%	15.83		15.71	2.63	16.30		6.50	

註 1：「補」意指「補選」。

註 2：「106 補」的數據為國立臺北大學第二次學生會選舉補選結果，第一次補選並未有候選人參選，其他學校於 106 學年度皆無補選。

註 3：國立中央大學 105 學年度的學生會會長選舉投票率僅 4.37%，未達當選門檻 5%，當年度亦無補選，因此宣布倒會一年。

資料來源：參照國立臺北大學學生會選舉委員會，2013-2018；國立臺灣大學學生會選舉委員會，2013-2017；國立政治大學學生會選舉委員會，2015-2017；國立中央大學學生會選舉委員會，2013-2017；國立臺灣師範大學學生會選舉委員會，2012-2017，作者自行繪製。

本研究以臺北大學學生會爲例，主要原因有二：首先，一直以來臺北大學的投票率相較於其他北部國立綜合大學皆較高，幾乎都超過20%，並且趨於穩定，其他如國立政治大學、國立中央大學及國立臺灣師範大學雖然投票率皆曾經達到 15% 以上，但各年度之間的投票率變動較大；再者，臺北大學於 106 學年度修改投票規則，刪除學生會長 15% 之當選門檻，且臺北大學 106 學年度的學生會選舉於第一次選舉及第一次補選皆未有參選人，直至第二次補選才有一位參選人產生，得票率僅 7.2%，相較於過去是急劇下降。刪除當選門檻之後，反倒沒有候選人登記參選，是其特殊之處。最後，由於本研究表 1 所蒐集之其他學校皆出現學生會長選舉需要補選或是未達當選門檻的現象，因此本研究認爲臺北大學之情形應能提供其他學校做爲參考。

另外，由於學生自治組織包括學生會、學生議會和學生法院等，但學生會屬校內一級自治組織，並以全校學生爲當然會員，爲全校學生爭取學生權益，積極關心校內公共事務，相較於系學會及院學生會並非全校性，加上實務運作上其相關事項相較於學生會而言，與公共性及政治性事務關聯較低，並且本文所重視的是學生會規範面的功能，亦即理想上學生會應達到的功能。因此本研究較著重於學生會之探討。

綜上所述，筆者認爲臺北大學有其特殊性，並值得進行進一步研究，透過研究臺北大學學生參與學生會的情形，以達成下列研究目的：

1. 藉由研究學生參與學生自治組織的程度，瞭解學校在個人政治社會化的過程當中，所扮演的角色及影響的層面。
2. 瞭解臺北大學學生對於學生會的參與情形。
3. 探究臺北大學學生爲何願意／不願意參與學生自治組織的原因。
4. 作爲日後學生自治組織運作的參考，提升學生參與自治組織的意願。

貳、政治社會化

綜觀相關文獻可以發現，針對學生在學生會選舉參與情形低落，在文獻中並未有深入和詳細的探討及剖析。因此筆者試著從政治社會化（political socialization）的概念著手，先介紹政治社會化的定義以及途徑，接著聚焦於學校的政治社會化對青少年特別是大學生所帶來的影響，並且回顧文獻當中政治社會化的相關成果。

另外，在學生自治發展的相關文獻當中，學生自治選舉的參與情形低落這一點都有被特別點出。不過大部分的文獻仍是以學生自治的歷史背景以及學生自治組織運作過程爲相關研究之大宗。本文於第二部份將文獻中影響學生參與學生會之因素一分爲二，一爲態度因素，與學生本身的背景無關，是學生對參與學生自治相關因素的看法，如政治興趣或學生與學校之間的關係；二爲背景因素，是學生自身的原因或個人特質影響其是否參與學生會，如科系、年級、性別及通勤與否。

筆者欲藉由文獻回顧，將可能影響學生參與學生自治組織的因素納入問卷設計，並且作爲自變數，透過問卷資料的蒐集，在文後歸納出各項原因。

影響學生參與學生自治組織的重要因素在於學生受到政治社會化的程度。Hyman (1959: 18) 是最早提出「政治社會化」名稱的學者，他將政治社會化定義爲：「透過各種社會機構學習符合自己社會地位的社會模式。」（“learning of social patterns corresponding to his societal position as mediated through various agencies of society.”）政治社會化是每個人都必定會經歷過的學習過程，亦即每個人隨著自身不同的成長經驗，會發展出對政治相關事務不同的行爲模式。

Bender (1967: 393) 根據 Hyman 的定義延伸出對政治社會化的看法：「政治社會化是透過個人內化其對政治相關的態度、信念、認知及價值的一個過程。」Bender 以模糊化的方式定義政治社會化，希望藉

此能擴展在社會體系當中的研究範圍，而非侷限在某個特定的行爲或表現。

Merelman (1986: 279) 則認爲政治社會化是「人們獲得對於政治及自身的政治系統相對持續性傾向的過程」（“the process by which people acquire relatively enduring orientations toward politics in general and toward their own political system.”）藉由政治社會化的過程形塑出人們政治態度、政治參與和政治行爲的基礎。

本文認爲政治社會化最重要的核心在於個人是受到外在環境所處的社會媒介所影響，且在過程中必須經過個人的內化，因此每個人會反映出對政治不同的行爲傾向及偏好。

而 Owen (2008: 3-4) 將政治社會化的觀察面向藉由觀察對象的不同分爲巨觀及微觀兩種觀點，巨觀觀點的觀察對象爲政治，回答的研究問題是政治如何對大眾改變他們的態度、信念、意見、行爲和價值。而微觀層面的觀察對象是個人，希望回應人們如何以及爲何變成公民。

本文依據 Owen (2008) 的看法希望從巨觀及微觀的角度切入，巨觀面觀察制度和環境對個人的影響，並且從微觀面觀察個人如何受到政治社會化的影響，發展出屬於自身的政治態度、信念及參與行爲。但政治社會化的媒介相當多樣，而且多半是透過重要的社會機構所形成，並彼此交互影響後形成一個人的政治社會化過程。多數文獻提到的政治社會化途徑有下列五項：家庭、學校、同儕、媒體以及外在的政治相關事件（Niemi and Sobieszek, 1977；陳陸輝、黃信豪，2007；Neundorf and Smets, 2017）。

其中筆者認爲，由於政治社會化是個龐大的概念，政治社會化的途徑涉及家庭、學校、媒體及同儕的影響，因此本文僅著重於與本文研究對象大學生最爲直接相關的政治社會化途徑－學校，做爲深入觀察的焦點。

在每個年齡及學習階段當中，學校所發揮的政治社會化功能是不

同的。以國小來說，Niemi 與 Sobieszek (1977: 220-221) 認爲孩童仍受限於家庭途徑的影響，加上孩童本身認知發展的過程，使得學校在政治社會化的過程中，僅能強化其政治社會化，卻不能取代幼童時期家庭所造成的政治社會化影響。高中則是發展學生政治態度的關鍵角色，因爲高中生已有足夠的認知能力去處理政治相關的想法，不過 Niemi 與 Sobieszek (1977: 221-222) 認爲高中生大多仍居住在家中，且尚未到達投票年齡，因此並未在政治過程有較爲活躍的角色，而且在政治發展中可能易受到同儕的影響。

然而學校實際上在政治社會化對學生所造成的關鍵影響是強化個人的政治價值，以及透過公民教育的課程提升人民對政治的瞭解，進而擁有多面向的公民資格，也具有一定的正確認知能力（吳律德、蘇秉玄、劉麗娟，2017：90-116）。另外針對受高等教育的大學生來說，在擁有獨立思考的能力之後，會逐漸發展出批判省思的能力，可能在接觸政治體系之前將學校視爲權威體系之一。學校如同小型的社會，在個人政治社會化的過程中，除了提供公民教育之外，讓個人學習未來如何與社會進行互動，並且作爲類似政府的權威角色，影響學生後續的政治參與程度及意願（陳陸輝、黃信豪，2007：8-9、14）。

從上述可以看出學生在政治社會化過程會受到學校途徑的影響，透過將學校視爲小型社會，學習現實社會當中的運作，進而影響未來的政治參與程度。接著本文將探究影響大學生參與學生自治情形的原因，歸納可能影響學生參與學生自治的相關因素，並區分爲態度因素及背景因素，爲實證研究設立明確的架構。

參、影響學生參與自治組織的原因

過往研究學生自治組織，大多皆從法律、權力、權利、言論自由等面向加以剖析，因臺灣自 1987 年解嚴後，各大專院校加速「校園自

由化」，並於同年成立「大學法改革促進會」。1990 年的野百合學運，更可以看出學生在政府及社會的影響力（王名賜，2013）。隨後《大學法》在 1994 年及 2005 年通過兩次修正，其中對於學生自治最爲重要的一項修正，即爲 2005 年所修正的第 33 條第 2 項「大學應輔導學生成立由全校學生選舉產生之學生會及其他相關自治組織，以增進學生在校學習效果及自治能力。」此項修正讓學生自治組織權利擁有法律的依據（劉典倡，2010），且過去因處於臺灣民主化進程的背景當中，使得當年的學生勇於挑戰威權、關心國家和社會（郭展瑋、張倢妤，2007）。

過去的研究多著重於巨觀層次的制度及環境面，在長久的累積下已有相對完整的介紹。然而對於個體層次的學生參與情形相關的研究並不多，且其中多運用個案研究法或深度訪談法（吳律德、蘇秉玄、劉麗娟，2017），吳律德、蘇秉玄、劉麗娟（2017）也指出未參與學生自治組織者亦扮演很重要的角色，在研究時應列入考量。因此本文研究對象將針對全體日間部大學生，包含參與學生自治組織者及未參與學生自治組織者，期待彌補現有文獻的不足。爲了探討學生參與學生自治組織的情形，筆者將文獻所整理出的相關因素分爲態度因素以及背景因素，其中態度因素指的是關於學生個人對影響其參與學生自治組織因素之看法；背景因素則是學生的特質所產生的可能影響因素，以下將分別說明：

一、態度因素

(一) 學生對於學生會角色的看法

學生會爲了拉高學生參與活動意願，可能會舉辦大型活動吸引學生參加，如舉辦校園演唱會，邀請當時受學生歡迎之明星歌手，藉此拉近與學生距離。但學生會不能因而遷就學生的期待，而不停舉辦大

型活動來取悅學生，而是應該尋求更有效的宣傳管道，將學生會之理念和關懷重點傳播出去（王名賜，2013）。

而舉辦大型活動，對於學生會而言，是讓學生知道學生會「有在做事」最立竿見影的做法，是學生最有感也最感興趣的做法，舉辦大型活動成爲各學生會宣傳最樂此不疲的方法，因此在學生僅關注甚至參與學生會所舉辦之大型活動的情況下，忽視學生會替學生爭取權益的組織宗旨，產生學生會淪爲大型活動主辦單位的偏見。

(二) 學校服務品質取代學生會功能

現在多數學校以服務導向來面對學生，且學校經常性地設有校長信箱、校長座談會、校務建言系統等管道，直接接受大家的問題，並做出回應。相對過去學生會利用學生權益的申訴程序（如學生申訴評議委員會）來得有效率且有宣傳效果，造成學生會功能被取代。而若是面對較大型的問題，例如：選課系統、校舍遷移……如果學生會無法適當地去應對，就會導致學生會無法解決這些需要全校各單位一起解決的問題，造成學生對於學生會不信任，反而認同學校所提供的服務品質（劉典倡，2010）。

(三) 學生認爲學生會無法解決問題

有文獻指出對於學生而言，影響學生參與學生會的因素之一是學生會無法有效解決學生的問題，學生會一接受到學生投訴，會直接向學校反應，學生會僅做爲傳聲筒的角色，而不是作爲一個學生組織將類似的問題匯集起來，向其他學生說明目前運作情況，並匯集民意以改變學校作爲，故學生可能會因爲學生會無法協助解決學生權益相關問題，而不願意找學生會幫忙。因此，學生自然也可以自己填寫學校建言系統或向學校投訴，也就不需要學生會的幫助（洪麗雯，2009）。

再者，因爲學校各級會議中的學生代表偏低，學生意見常淹沒在

多數決的制度當中，在學校會議中居於劣勢的情況下，學生會一方面缺乏體制內發聲管道，常常無法解決問題的根源，另一方面不希望與校方鬧僵，以免更難爭取學生權益，因此態度有所保留，而受到質疑（洪麗雯，2009）。

但事實上文獻指出導致學生會無法解決問題的結果，其實是來自學生會與學校間不平等的地位關係，本文將分爲兩個面向來探討兩者之不平等：

1. 學生會與學校的權力不平等

我國在釋字 382 號解釋公布之前針對學校與學生的關係採「特別權力關係」，亦即學校在完成其目的之下，學生對學校有概括服從命令之權，是絕對的上下服從關係。儘管經過數個大法官解釋之後已有所轉變，學生在受教權受侵害下已有提出救濟之權利，但在管理方面學校似乎仍無法擺脫對於學生「上對下的支配關係」的父權觀念，「教授／行政官僚複合體」，以一個教育者的姿態合理化其行政行爲，並以行政官僚資源，在會議上做出裁決（黃佳平，2011）。學生會難以將其與學校之間的權力扭轉爲平等的情勢。

2. 學生會與學校的資源不平等

儘管劉典倡（2010）藉臺灣大學校長所簽署的「臺大學生權利大憲章」，認爲一個大學中校園的治理應該由學生、教師、行政人員三大主體共同治理。但是在學生與學校資源不平等的情況下，教師與行政人員在校園治理握有更多資源，資源的給予與否，取決於學校對學生的態度及議題的牽涉程度，其與學生並非立基於相同的起跑點，因此共同治理的概念難以實踐。

而權力和資源不對等，並非只有臺灣學生會所獨有，國外的大學學生會也有類似的狀況。如 Love 與 Miller (2003) 的研究顯示，學生參

與學生自治的理由當中包含了管理者尊重學生意見，也就是校方願意接納學生意見，更進一步能夠解讀爲若能讓學生的意見有對等的權力，學生才願意參與。而研究也提到了學生自治的障礙和改善方式，對於學生會而言最主要希望能夠處理學生的各種問題、對於學生會長而言希望能夠擁有適當角色的定義，也就是在學生和校方之間開放溝通的渠道，讓雙方互動能夠對等，才能促進學生參與學生自治（Miles, Miller and Nadler, 2008）。

由於學生會與學校實質上並無法達成平起平坐的理想模式，因此會造成本文前述的現象發生，在學生意見的反應上，學生會充其量不過是扮演傳達者的角色，而在校務會議上也因顧慮與校方間的關係，而無法實際發揮爲學生爭取權益的作用。

(四) 學生政治興趣

大多數學生對於學生會的印象是政治性的，或是與特定政黨有所牽連，將學生會視爲權力鬥爭的地方、政客的搖籃，在學生加入學生會之前，大家會認爲他是個正常的一般學生，在加入學生會、當選議員或校務會議代表之後，就會被同儕以「政客」相稱（洪麗雯，2009）。在現今大學裡面，學生會與政黨已不似從前那般有所連結，但是一旦參加競選學生會會長或議員等，就容易被一般學生視爲一項政治行爲，且帶有貶抑之意，認爲參加競選之人，必定爲某種利益才會挺身而出。

(五) 學生會長的認識

在文獻當中針對學生會長認識少有探討，但筆者認爲對學生會長認識較高的學生，代表其較爲關心學生會的運作及學生自治的發展，因此參與學生自治事項的頻率及程度也可能較高，兩者之間應有正向的關係，因此筆者將針對臺北大學日間部學生對現任學生會長的人選

及所屬系所的認識做進一步的分析。

(六) 對於學生自治組織的認同情形

由於文獻中較多從學生會會長及幹部的角度檢視學生自治的發展（劉典倡，2010），較少透過學生的角度探討。筆者認爲學生對於學生會的認同程度，也可能影響到學生參與學生會的頻率與程度，此項之認同情形較傾向學生對於學生會心理層面以及歸屬感上的認同。因此筆者將針對臺北大學日間部學生對於學生會的認同情形進一步分析。

二、背景因素

(一) 學生背景

1. 學院

文獻多從學院去歸類學生背景，如商學院對學生自治的冷漠程度最高，他們喜歡從成本和效益角度出發討論事情，反之，社會科學院的學生對公共事務參與較爲積極，他們對於權利意識或被壓迫的議題較爲敏感。因此，商學院出身的議員較少，而社會科學院出身的議員比例比較高。另外，法學院參與學生會的人才也不足（洪麗雯，2009），筆者認爲可能與法學院的學生求學期間課業較爲繁重有關，缺乏法學院學生也會影響學生會的運作，使得學生會遭受「不夠專業」的批評，因爲學生會很需要法律方面的人才。

除此之外，藉由政治參與的實證研究亦顯示出學生所屬之學院確實可能對於其政治參與產生影響，文、法、商學院的學生政治參與意識相較理工學院來得高（陳義彥，1979）。

然筆者認爲儘管同學院之科系同質性較高，但是各系之間所學的專業仍有所差異，當學生面臨學生會會務與個人學業之間的衝突時，會將不同科系的課程性質列入考量，如法律系或商學院的課程多半存

有擋修的限制，可能影響後續選課及就學的安排。或是該科系長時間塑造的組織文化，都會影響該科系學生參與學生會或相關公共事務的意願高低，並反映在不同科系參選學生議員的比例差異，因此本文選擇以科系作爲學生背景的因素之一。

2. 年級

由於學生自治的相關文獻中少對此部分作探討，而在政治參與的文獻中卻有實證研究顯示高年級的學生相較於低年級的學生在政治參與意識上較高（陳義彥，1979），然該研究並未依照大學生之年級做爲區分，僅歸類爲高年級和低年級。

另外 Edelstein (1970) 的研究認爲大學生隨著年級的增長可能會讓大學生傾向更加開放或自由主義，然而在畢業之後又會受到影響而逐漸地又趨向保守。應用於本研究上主要是以學生的年級觀察年齡分布的狀況，因此筆者也將分析學生在參與學生自治組織上是否也受到年齡影響。

3. 性別

由於學生自治文獻中少對此部分作探討，但在過去大學生的政治參與實證研究顯示，男女在政治參與有顯著的差異，男性高於女性（陳義彥，1979）。不過亦有研究提出相反的成果，發現大學生中女性比男性更具參加社會運動與抗議運動的參與意識，可能與當時代女性意識逐漸抬頭的社會風氣相關（陳陸輝、黃信豪，2007）。

因此筆者欲證實學生性別是否對於參與學生自治組織造成影響，而將性別列入背景因素之一，並針對學生的性別是否將影響參與學生自治組織態度做進一步分析。

4. 通勤

由於文獻中少對此部分作探討，不過筆者認爲通勤的學生可能受到交通的影響，無法有較多的時間待在校園中參與學生自治的相關活動及組織，而住宿於學校周邊的學生，因不必擔心交通問題，能更有時間參與學生自治的運作。因此筆者將分析臺北大學日間部學生的通勤與否是否將影響參與學生自治組織態度。

肆、研究設計

基於文獻檢閱，筆者將可能的變數分成「態度因素」和「背景因素」來探討影響學生對學生自治組織參與及認同程度的原因，態度因素包含學生對於學生會角色的看法、學校服務品質取代學生會功能、學生會能否解決問題、學生的政治興趣、學生對學生會長的認識及學生對於學生會的認同；背景因素則包含學生的科系、年級、性別及是否通勤。依照文獻檢閱，研究假設如下，架構圖如圖 1：

一、態度因素

(一) 學生對學生會角色的看法若存有偏見，可能導致學生參與情形偏低。
(二) 學生若認爲學生會的服務品質不佳，可能導致學生參與情形低落。
(三) 學生若認爲學生會無法解決問題，可能導致學生參與情形低落。
(四) 學生若對政治普遍沒有興趣，可能導致學生參與情形低落。
(五) 學生對學生會長的認識愈高，則可能表示學生參與情形偏高。
(六) 學生對於學生會若不認同，則參與情形可能低落。

二、背景因素

(一) 學生的科系不同，可能導致學生參與情形不同，商學院科系的學生及法律學院科系的學生，參與情形可能較爲低落。

(二) 學生的年級不同，可能導致學生參與情形不同，年級愈高者經過愈長的大學教育，參與情形較高。

(三) 學生的性別不同，可能導致學生參與情形不同。

(四) 需要通勤的學生因爲交通因素的影響，參與的情形可能較低。

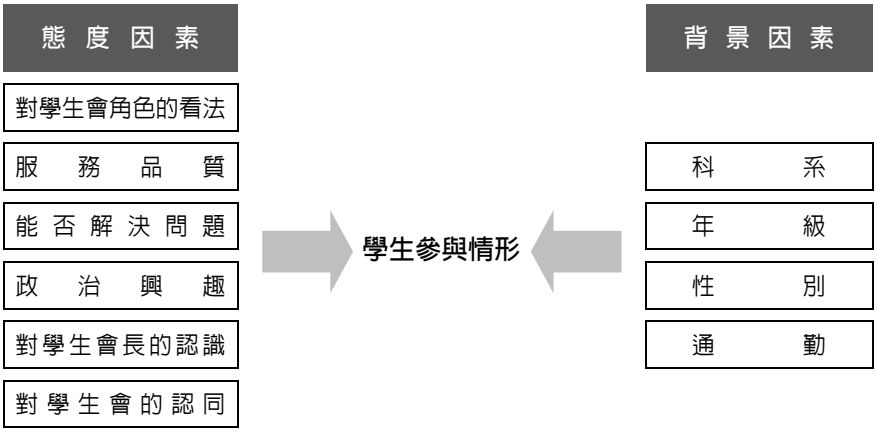

圖 1　研究架構圖

資料來源：作者自行繪製。

本研究選擇臺北大學日間學士班作爲研究對象，選擇其作爲研究對象主要有以下考量：透過表 1 顯示，臺北大學的投票率先前幾乎都超過 20%，但 106 學年度時選舉制度有所改變，將選舉門檻移除後，投票率大幅下滑，引起筆者以臺北大學學生會爲研究對象的動機；再者，之所以選擇日間學士班是因爲擁有臺北大學學生會選舉權與被選舉權的對象爲日間部學生，夜間部學生自身另有其他自治組織，因此不納入研究對象。最後，由於本研究表 1 所蒐集之其他學校之資料多

出現學生會長選舉需要補選或是未達當選門檻的現象，臺北大學之情形應能提供其他學校作爲參考。基於以上三項原因，因此選擇臺北大學日間學士班作爲研究對象。另外，多數政治社會化研究都是在全國大專院校進行抽樣調查分析，本研究是個案的大規模量化研究，因此可以深入瞭解個案。

本研究針對臺北大學日間學士班所有學生依照各系人數比例進行分層隨機抽樣應完成人數（見表 2），透過國立臺北大學教務處註冊組（2017）網頁中日間學士班的教務統計查詢各系各年級人數，並依據學號後三碼[2]以亂數隨機抽樣，抽出與分層隨機抽樣應完成人數相同的樣本，並請求各學系助教協助寄發電子郵件至樣本的聯絡信箱中，給予自填式網路問卷連結，並將回收問卷的資料進行分析。不過因網路問卷填答率不佳，加上部分學系助教婉拒協助發送網路問卷，爲彌補問卷數量不足，因此後續筆者採用便利取樣的方式藉由各學系各年級的必修課程，與授課教師聯絡說明本研究之目的後，請求教師協助於上課前發放紙本問卷給所有該課程之學生，並利用課餘時間填寫，待下課後前往教室回收紙本問卷，並透過學號過濾重複填答的受訪者，未填答學號者則視爲無效問卷。

臺北大學日間學士班共 18 個系，分別爲法律學系、企業管理學系、金融與合作經營學系、會計學系、統計學系、休閒運動管理學系、公共行政暨政策學系、財政學系、不動產與城鄉環境學系、經濟學系、社會學系、社會工作學系、中國文學系、應用外語學系、歷史學系、資訊工程學系、電機工程學系和通訊工程學系。106 學年度第二學期全校日間學士班學生共有 5,728 人，以表 2 呈現。而在 95% 的信賴水準下，正負誤差 3% 以內，共需獲取 899 份樣本。

[2] 假設某系一年級共有 100 人，則學號末三碼之排列即爲 001～100，以此類推至各系。

表 2　臺北大學日間學士班各系人數

學院	科系	各系人數	各系人數占全校人數之百分比	分層隨機抽樣應完成人數	實際完成人數
法律學院	法律學系	778	13.58%	122	22
商學院	企業管理學系	484	8.45%	76	41
	金融與合作學系	217	3.79%	34	27
	會計學系	504	8.8%	79	72
	統計學系	240	4.19%	38	61
	休閒運動管理學系	223	3.9%	35	81
公共事務學院	公共行政暨政策學系	533	9.31%	84	114
	財政學系	283	4.94%	44	71
	不動產與城鄉環境學系	494	8.62%	78	91
社會科學院	經濟學系	488	8.52%	77	77
	社會學系	179	3.13%	28	54
	社會工作學系	193	3.37%	30	33
文學院	中國文學系	198	3.46%	31	55
	應用外語學系	216	3.77%	34	48
	歷史系	192	3.35%	30	87
電機學院	資訊工程學系	193	3.37%	30	22
	電機工程學系	155	2.71%	24	13
	通訊工程學系	158	2.76%	25	31
合計		5,728	100.00%	899	1,000

資料來源：國立臺北大學教務處註冊組，2017。

本次所回收之問卷經代表性檢定顯示：性別、年級和學系的樣本結構與母體並不一致（附錄一）。爲了使樣本與母體更一致，本研究對樣本的分布特性使用多變數「反覆加權法」（raking）進行加權。而性別、年級和學系的母體參數，是依據臺北大學教務處註冊組（2017）之統計資料表「106 學年度第二學期學士班各系在學學生人數表」爲

依據，而加權後的樣本代表性檢定結果，顯示加權後的樣本結構和母體並無差異（詳細請見附錄二）。

本研究主要自變數可分爲兩類，即態度因素及背景因素，而態度因素又可再細分爲六大部份，對於校內學生會角色的看法、服務品質、學生會能否解決問題、政治興趣、對現任學生會會長的認識及對學生會的認同情形；背景因素則可分爲四大類，科系、年級、性別及通勤。而所欲測量的依變數則爲學生參與情形，其中又分爲學生參與學生自治組織選舉投票、參與學生會所舉辦的活動、繳交學生會費及參與學生自治組織等四個依變數，變數操作化和編碼過程如附錄三。

伍、研究發現

自變數與依變數的描述統計屬於基礎的描述，本研究置於附錄四供讀者參考，以下直接以統計模型分析依變數。在學生參與投票情形、學生參與活動情形及學生繳交學生會費情形的 binary logit 模型當中（參考表 3），可以發現在態度因素中學生對學生會長認識這個自變數及學生對學生會認同情形這些自變數對學生自治的參與達到顯著水準。背景因素的部分則是科系、年級、性別及通勤，對學生自治的參與達到顯著水準，其他自變數並未達到統計上的顯著水準。

當對學生會長認識愈高時（參考表 3：模型一：B=1.059, p<.001；模型二：B=0.821, p<.001），參與投票及參與活動的情形愈高。亦即愈瞭解學生會長姓名及系所的學生，愈有意願去參與學生會選舉投票及學生會所舉辦的活動。當學生並不關心現任學生會長是誰，甚至是哪個系所，則其參與學生會選舉及學生會所舉辦活動的程度較低。

在對學生會認同情形方面，對學生會認同愈高時（參考表 3：模型一：B=0.443, p<.01；模型二：B=0.531, p<.001；模型三：B=0.611, p<.001），學生參與投票、參與學生會所舉辦活動及繳交會費的意願愈

高。也就是說對學生會的認同程度愈高的學生，參與學生自治相關事項的程度愈高，表示其在心理因素認同學生會，因此願意去參與投票、學生會所舉辦的活動及繳交學生會費。

科系則是以公共行政暨政策學系爲對照組，觀察其他系所相對於公共行政暨政策學系的參與情形。參考表 3 可以發現除法律系、財政學系、社會工作學系、社會學系和通訊工程學系之外，其他系所在參與投票上顯著低於公共行政暨政策學系，可觀察出公共行政暨政策學系的學生參與學生會投票的意願是臺北大學當中參與程度較高的科系。另外在參與學生會所舉辦的活動方面，金融與合作經營學系、會計學系、休閒運動與管理學系、經濟學系及中國文學系相較於公共行政暨政策學系在參與學生會所舉辦的活動情形是顯著較低的。值得一提的是在繳交學生會費情形這部分，金融與合作經營學系和電機工程學系是顯著高於公共行政暨政策學系，特別是在金融與合作經營學系產生出較不參與學生會投票及學生會所舉辦的活動，但卻較積極繳交學生會費的弔詭情形發生。

年級的部分則是以大四（含）以上爲對照組，從表 3 可以發現大一與大二的學生曾參與過學生會選舉投票的人數是顯著低於大四學生，另外在參與學生會所舉辦活動方面，大一、大二及大三的學生皆顯著低於大四，亦即大四學生在參與學生會選舉投票及學生會所舉辦活動的參與情形較高。然而在繳交學生會費方面，年級變數則未達到統計上的顯著水準。

性別的部分是以男性爲對照組，觀察女性相對於男性的結果，女性相對於男性，在參與投票及參與學生會所舉辦活動的情形達到顯著的差異（參考表 3：模型一：B=0.398, $p<.05$；模型二：B=0.430, $p<.01$）。

通勤則以非通勤爲對照組，在活動參與方面通勤的學生相較於非通勤的學生較不會參與學生會所舉行的活動（參考表 3：模型二：

表 3　學生參與投票情形、學生參與活動情形及學生繳交學生會費情形的 binary logit 模型

	模型一		模型二		模型三	
	學生參與投票情形		學生參與活動情形		學生繳交學生會費情形	
	B	S.E.	B	S.E.	B	S.E.
對學生會角色的看法（對照：否）						
是	-0.204	0.168	0.177	0.162	0.308	0.209
服務品質（對照：大多傾向學生會）						
大多傾向學校	0.530	0.582	-0.142	0.554	1.539	0.833
略為傾向學校	0.501	0.574	-0.121	0.550	1.307	0.827
略為傾向學生會	-0.194	0.605	-0.817	0.585	1.260	0.871
能否解決問題（0-1）	0.287	0.237	-0.368	0.227	0.202	0.267
政治興趣（1-4）	0.160	0.121	0.196	0.111	0.008	0.137
對學生會長認識（0-1）	1.059***	0.216	0.821***	0.224	0.048	0.273
對學生會認同（1-4）	0.443**	0.159	0.531***	0.152	0.611***	0.189
科系（對照：公共行政暨政策學系）						
法律學系	-0.246	0.344	-0.470	0.386	-1.028	0.546
企業管理學系	-0.733*	0.368	-0.614	0.414	-0.961	0.616
金融與合作經營學系	-2.762***	0.672	-1.048*	0.531	1.497**	0.562
會計學系	-1.732***	0.367	-0.986*	0.399	0.595	0.420
統計學系	-2.295***	0.525	-0.340	0.491	0.712	0.523
休閒運動與管理學系	-2.050***	0.576	-0.981*	0.494	0.898	0.530
財政學系	-0.807	0.427	-0.700	0.465	-0.035	0.562
不動產與城鄉發展學系	-1.464***	0.377	-0.582	0.421	0.388	0.458
經濟學系	-1.971***	0.418	-1.280**	0.414	0.408	0.465
社會工作學系	-0.706	0.461	0.881	0.647	0.877	0.523
社會學系	-0.870	0.470	-0.655	0.512	0.146	0.639
中國文學系	-1.585**	0.507	-1.612**	0.515	-0.487	0.719
應用外語學系	-1.862***	0.532	-0.288	0.506	0.653	0.554
歷史學系	-1.393**	0.484	-0.749	0.497	0.549	0.557
資訊工程學系	-2.463***	0.729	0.306	0.568	0.751	0.570
電機工程學系	-1.814**	0.643	-0.804	0.563	2.037***	0.597
通訊工程學系	-1.023	0.576	-1.040	0.550	-0.036	0.676
年級（對照：大四（含）以上）						
大一	-1.192***	0.243	-1.328***	0.232	0.307	0.278
大二	-0.974***	0.233	-0.639**	0.236	0.260	0.297
大三	-0.408	0.233	-0.828***	0.238	0.294	0.305
性別（對照：男性）						
女性	0.398*	0.168	0.430**	0.159	-0.067	0.195
通勤（對照：否）						
是	-0.187	0.178	-0.431**	0.163	0.291	0.198
常數	-1.522	1.009	0.552	0.980	-5.667	1.277
N	959		970		970	
Cox & Snell Pseudo R^2	0.238		0.144		0.090	
自由度	30		30		30	
p 值	0		0		0	
-2LLR (χ^2)	1027.878		1108.786		801.607	

說明：*** $p < .001$, ** $p < .01$, * $p < .05$

資料來源：作者自行繪製。

B=-0.431, p<.01），有些學生會所舉辦的活動會在平日晚間，通勤的學生可能必須趕搭大眾運輸工具返家，因此影響其參與學生會所舉辦活動的意願。

在學生參與學生會程度的 ordered logit 模型（參見表 4），可以看見僅學生會長的認識及科系，對學生參與學生會程度有所影響，當學生對學生會長認識愈高的時候，愈會去參與學生會的學生自治事項（參考表 4：模型四：B=1.583, p<.001），亦即當學生愈瞭解學生會長的身分及就讀系所，愈會去參與學生會的學生自治事項，而企業管理學系及社會學系的學生，相較於公共行政暨政策學系的學生，參與學生會的程度較高。其他自變數對學生參與學生會自治事項的參與情形並未達到統計上的顯著水準。

從前述研究發現可以觀察出對學生會長的認識、對學生會的認同、科系、年級、性別及通勤與否等因素皆會影響到學生參與學生會。其中對學生會長的認識及對學生會的認同此兩個因素與學校所扮演的政治社會化功能相符。對學生會長的認識屬於認知的一環，本研究認爲認知屬於政治社會化中最基本的層次，透過參與學生會而認識會長亦屬於政治社會化的表現之一。而對於學生會的認同則是在進入學校就讀後，經由熟悉學校環境及學生會運作才逐漸培養出心理層面的歸屬感，因此也屬於學校對個人的政治社會化所造成的影響。

而科系及年級這兩個因素則可能如前述文獻所提，透過大學的課程培養出獨立思考且批判省思的能力，或是受到學校教育的影響，隨著年級的增加，大學生對公共事務更熟悉，因此發揮學校的政治社會化功能，表現在學生參與學生自治組織當中，從中提升學生對政治的瞭解並強化個人的政治價值。

表 4　學生參與學生會程度的 ordered logit 模型

	模　型　四	
	學生參與學生會程度	
	B	S.E.
對學生會角色的看法（對照：否）		
是	-.092	.272
服務品質（對照：大多傾向學生會）		
大多傾向學校	-.558	.740
略為傾向學校	-.276	.715
略為傾向學生會	.479	.741
能否解決問題（0-1）	.120	.365
政治興趣（1-4）	.089	.208
對學生會長認識（0-1）	1.583***	.346
對學生會認同（1-4）	.268	.256
科系（對照：公共行政暨政策學系）		
法律學系	-.827	.565
企業管理學系	1.072*	.480
金融與合作經營學系	.416	.891
會計學系	.846	.468
統計學系	.237	.770
休閒運動與管理學系	.815	.787
財政學系	-.160	.730
不動產與城鄉發展學系	.414	.569
經濟學系	-.074	.680
社會工作學系	.678	.637
社會學系	1.423*	.587
中國文學系	.306	.762
應用外語學系	-.341	1.085
歷史學系	-1.874	1.597
資訊工程學系	-19.092	.000
電機工程學系	-18.974	.000
通訊工程學系	-.489	1.270
年級（對照：大四（含）以上）		
大一	-.195	.372
大二	-.428	.379
大三	-.193	.380
性別（對照：男性）		
女性	-.211	.266
通勤（對照：否）		
是	-.226	.311
第一截點	3.826**	1.472
第二截點	4.691**	1.479
第三截點	5.167***	1.485
第四截點	6.682***	1.532
第五截點	7.575***	1.614
第六截點	7.965***	1.677
N	977	
Cox & Snell Pseudo R^2	0.081	
自由度	30	
p 值	0	

說明：(1) *** $p < .001$, ** $p < .01$, * $p < .05$。(2) 資訊工程學系、電機工程學系在模型四中皆僅一人參與學生自治組織，缺乏變異故模型分析所顯示的標準誤為 0.000。

資料來源：作者自行繪製。

陸、結論

依據前述研究結果，筆者注意到了幾個過去文獻並未深入探討的因素，在本研究中卻呈現關聯性，分別爲對會長認識、對學生會的認同、科系以及年級四個方面，而以下將分別敘述筆者所認爲的原因以及給予對於經營學生自治組織的建議。

在會長認識方面，本研究最大的發現在於對學生會長認識愈高時，愈會參與投票與活動，且在學生參與學生會程度（擔任幹部、成員、議員、法官等）上，亦呈現統計上的顯著。換句話說，學生之所以會有這些參與，都與認識學生會長與否有相當的關聯。

然而，筆者卻不能直接將學生對學生會長認識與參與學生自治組織直接劃上等號，因爲學生參與投票的本質上，就已經有認識學生會長的成份在，學生可能是因爲先認識學生會會長參選人而願意參與投票起身支持或是起身反對。另外在學生參與學生會程度方面則與學生會長更有緊密的相關，目前學生會的運作大多是由會長招募志同道合的成員加入，且議會與法庭在學生自治組織的運作上皆經常與學生會長有所接觸，因此本身參與學生會組織運作的成員幾乎對會長都有所認識，造成兩個變數間呈現正向關係。

然而最值得探討的是，會長認識與學生參與活動卻也有統計上的顯著，意味著愈認識會長的人愈有可能參與學生會的活動。因此也不能排除，由會長號召同儕及朋友一起來參與活動，而使活動參與者多認識會長的情形發生。

除了繳交學生會費外，其他的參與情形與會長認識都有顯著性，也就是學生對學生會長認識扮演重大的因素，筆者有兩種推測，其一是會關注學生會動向及學生自治事項者，不論是投票、參與學生會和參與活動，皆會對於會長有所認識；其二是學生會組織運作依靠著會長的認識而存在，因爲很多人認識會長而能使學生會的活動有很多人

參與，若會長的知名度有限，或許會造成學生會運作上的困難。倘若眞的是第二種推測，對於學生會組織的運作相當不利，等同於是依靠明星級、魅力型領袖在支撐學生會的動能，而這樣的人物出現卻是可遇不可求的。

也就是說學生對學生會長認識與參與學生自治組織之間的因果關係在本研究中難以界定，有可能學生是因爲學生會長而參與學生自治事項，但也可能是因爲學生參與了學生自治事項才進而瞭解學生會會長，但唯一能夠確定的是，兩者之間存在著正向關係。

從學生對學生會長的認識可以從中發現學校對於學生進行政治社會化的過程，本研究認爲認知是政治社會化當中最基本的層次，因此學生對於學生會長的認知，同樣也屬政治社會化的一種方式。

在學生認同方面，對學生會認同愈高時，學生參與投票、參與學生會所舉辦活動及繳交會費的意願愈高。這樣的結果並不難理解，一個人之所以會願意投入某個組織乃至於繳交會費，對於該組織必定有一定程度上的認同，才能給予其動力願意參與。

而此項目正好彌補上一階段對於學生會長認識的困境。學生對學生會長認識與學生會認同，前者是將整個組織維繫於一人的知名度，後者是認同整個組織，而非會長一人。筆者認爲，學生會認同才是學生會永續存在和組織動能的依據，因認同學生會存在的理念而參與，是有其背後的價值考量，可惜的是，在服務品質及學生會是否能解決問題等變數上並未有顯著性來參酌解釋。

在科系方面，筆者以公共行政暨政策學系爲對照組，多數科系參與情形皆顯著低於公共行政暨政策學系。筆者解釋爲因該科系與政府組織運作、政策執行等面向較爲接近，又學生會可視爲小型政府，該系學生在興趣與所學上會更加接近。且學生會近五任會長皆出自於該系，容易使得參與學生會、參與公共事務的風氣帶進系上，營造適合參與的風氣盛行。

在年級方面，在參與學生自治組織投票方面，大一及大二的學生投票的比例顯著低於大四，而在學生參與學生會所舉辦活動上，大一至大三參與的比例顯著低於大四，與先前研究假設相符。文獻指出受到學校教育的影響，隨著年級的增加，大學生經過愈長的大學教育，較可能參與學生自治。

另外一個原因筆者推測若結合對學生會長認識、學生會認同一併來看。大四學生相較於其他年級，有較多的校內人脈、經驗與資源，對於學生會的瞭解與認識更甚於其他年級，因此在參與方面也會有較顯著的情形發生。但因本文並未分析大四學生的校內人脈、經驗及資源，此種假設還需要有更多研究來佐證。

綜上所述，由本研究顯示，會長認識與參與投票、活動、學生會皆具有統計上的顯著，因此個人在政治社會化的歷程當中，同儕所帶來的影響可能大於學校的因素，因爲認識會長對學生自治組織才較爲積極，以往研究與想像皆認爲是否認同學生會乃是學生參與學生自治組織的重要因素，如同一個國家領導人不是自己所認同的人，但因認同國家，仍會參與國家內的公共事務，但在本研究卻顯示出「是否認識會長」已與「是否認同學生會」同爲是否參與學生自治組織的關鍵因素。

在未來建議方面，研究對象可延伸至碩博士生及轉系生，另外，既然學生對會長的認識如此重要，研究面向則可探討會長認識與領袖魅力之間的探討。在實務建議方面，建議提高學生會認同與認識、走出同溫層、強化低年級學生對學生會之認識以及透過科技輔助提高學生參與學生自治組織。在研究限制方面，本研究實際蒐集的樣本難以符合母體比例，僅得使用加權的方式使其與母體比例相符，也是未來可以強化之處。

附錄一

成功樣本之代表性檢定（加權前）

檢定變數		成功樣本		母體	檢定結果
		人數	百分比	百分比	
性別	男	406	40.9%	45.4%	卡方值 = 15.06 p<0.05 樣本與母體不一致
	女	587	59.1%	54.6%	
	總數	993	100.0%	100.0%	
年級	大一	249	24.9%	23.8%	卡方值 = 8.32 p<0.05 樣本與母體不一致
	大二	267	26.7%	24.3%	
	大三	263	26.3%	24.4%	
	大四（含）以上	221	22.1%	27.5%	
	總數	1,000	100.0%	100.0%	
學系	法律學系	22	2.2%	13.6%	卡方值 = 321.75 p<0.05 樣本與母體不一致
	企業管理學系	41	4.1%	8.4%	
	金融與合作經營學系	27	2.7%	3.8%	
	會計學系	72	7.2%	8.8%	
	統計學系	61	6.1%	4.2%	
	休閒運動與管理學系	81	8.1%	3.9%	
	公共行政暨政策學系	114	11.4%	9.3%	
	財政學系	71	7.1%	4.9%	
	不動產與城鄉環境學系	91	9.1%	8.6%	
	經濟學系	77	7.7%	8.5%	
	社會工作學系	54	5.4%	3.1%	
	社會學系	33	3.3%	3.4%	
	中國文學系	55	5.5%	3.5%	
	應用外語學系	48	4.8%	3.8%	
	歷史學系	87	8.7%	3.4%	
	資訊工程學系	22	2.2%	3.4%	
	電機工程學系	13	1.3%	2.7%	
	通訊工程學系	31	3.1%	2.8%	
	總數	1,000	100.0%	100.0%	

資料來源：作者自行繪製。

附錄二

成功樣本之代表性檢定（加權後）

檢定變數		成功樣本		母體	檢定結果
		人數	百分比	百分比	
性別	男	451	45.3%	45.4%	卡方值 = 3.24 p>0.05 樣本與母體一致
	女	545	54.7%	54.6%	
	總數	996	100.0%	100.0%	
年級	大一	250	25.0%	23.8%	卡方值 = 0.02 p>0.05 樣本與母體一致
	大二	250	25.0%	24.3%	
	大三	250	25.0%	24.4%	
	大四（含）以上	250	25.0%	27.5%	
	總數	1,000	100%	100%	
學系	法律學系	124	12.4%	13.6%	卡方值 = 5.78 p>0.05 樣本與母體一致
	企業管理學系	85	8.5%	8.4%	
	金融與合作經營學系	30	3.0%	3.8%	
	會計學系	92	9.2%	8.8%	
	統計學系	45	4.5%	4.2%	
	休閒運動與管理學系	42	4.2%	3.9%	
	公共行政暨政策學系	95	9.5%	9.3%	
	財政學系	47	4.7%	4.9%	
	不動產與城鄉環境學系	92	9.2%	8.6%	
	經濟學系	90	9.0%	8.5%	
	社會工作學系	35	3.5%	3.1%	
	社會學系	33	3.3%	3.4%	
	中國文學系	31	3.1%	3.5%	
	應用外語學系	38	3.8%	3.8%	
	歷史學系	36	3.6%	3.4%	
	資訊工程學系	34	3.4%	3.4%	
	電機工程學系	23	2.3%	2.7%	
	通訊工程學系	28	2.8%	2.8%	
	總數	1,000	100.0%	100.0%	

資料來源：作者自行繪製。

附錄三

變數操作化及編碼過程

自變數名稱	原　問　卷　題　目	原選項、遺漏值、值
對學生會角色的看法	10. 請問您是否同意上題學生會的做法？（上題為：請問您認為，近年來，學生會運作業務實際上偏向學權或是偏向活動？）	01 是，代表有偏見 02 否，代表無偏見（模型分析時為對照組）
學校服務品質是否取代學生會功能	14. 請問您面對校內公共問題，會傾向找誰解決？	01 大多傾向學校 02 略為傾向學校 03 略為傾向學生會 04 大多傾向學生會（模型分析時為對照組）
學生會能否解決問題	15. 請問您認為學生會是否有足夠的權力解決校內學生權益的問題？	01 是 02 否 遺漏值 90 漏答
	16. 請問您認為學生會是否有足夠的資源解決校內學生權益的問題？	01 是 02 否 遺漏值 03 不知道 90 漏答
	17. 請問您認為學生會是否能夠解決校內學生權益的問題？（例：人力、財力、物力）	01 是 02 否，因為，（開放題回應僅供筆者參考） 遺漏值 03 看問題性質不一定能解決 90 漏答 以上三題選擇是為 1，否為 0，將三題加總並除以三，最小值 0，最大值 1。
政治興趣	27. 請問您平常關不關注政治議題？	01 非常不關注 02 不太關注 03 有點關注 04 非常關注 遺漏值 90 漏答 最小值 1，最大值 4。

自變數名稱	原　問　卷　題　目	原選項、遺漏值、值
學生會長的認識	06. 請問現任學生會長是誰？	01 溫文（正確） 02 黃偉哲 03 蕭文 04 只知道副會長姓溫 05 謝忠賢 06 其他各種錯誤 07 忘記名字 90 漏答 98 不知道
	07. 請問現任學生會長所屬系所？	01 法律學系 02 企業管理學系 03 金融與合作經營學系 04 會計學系 05 統計學系 06 休閒運動與管理學系 07 國際企業研究所 08 資訊管理研究所 09 財務金融英語碩士學位學程 10 公共行政暨政策學系（正確） 11 財政學系 12 不動產與城鄉發展學系 13 都市計畫研究所 14 自然資源與環境管理研究所 15 城市治理英語碩士學位學程 16 經濟學系 17 社會工作學系 18 社會學系 19 犯罪學研究所 20 中國文學系 21 應用外語學系 22 歷史學系 23 民俗藝術與文化資產研究所 24 古典文獻與民俗藝術研究所古典文獻組 25 資訊工程學系 26 電機工程學系

自變數名稱	原　問　卷　題　目	原選項、遺漏值、值
		27 通訊工程學系 28 多媒體與網路科技產業碩士專班 90 漏填 98 不知道 以上兩題選項合併變數為正確與錯誤，選擇正確為 1；錯誤為 0，將兩題加總並除以二，最小值 0，最大值 1。
認同情形	29. 依據大學法第 33 條「學生為學生會當然會員，學生會得向會員收取會費。」請問您認不認同身為北大學生會的會員會讓您感到榮幸？	01 非常不認同 02 不太認同 03 有點認同 04 非常認同 遺漏值 90 漏答
	30. 請問您認不認同學生會能夠代表您發聲？	01 非常不認同 02 不太認同 03 有點認同 04 非常認同 遺漏值 90 漏答
	31. 整體而言，請問您認不認同學生會？	01 非常不認同 02 不太認同 03 有點認同 04 非常認同 遺漏值 90 漏答 將以上三題加總並除以三，最小值 1，最大值 4。
科　系	43. 科系	01 法律學系 02 企業管理學系 03 金融與合作經營學系 04 會計學系 05 統計學系 06 休閒運動與管理學系 07 公共行政暨政策學系（模型分析時為對照組） 08 財政學系

自變數名稱	原　問　卷　題　目	原選項、遺漏值、值
		09 不動產與城鄉發展學系 10 經濟學系 11 社會工作學系 12 社會學系 13 中國文學系 14 應用外語學系 15 歷史學系 16 資訊工程學系 17 電機工程學系 18 通訊工程學系
年　級	44. 年級	01 大一 02 大二 03 大三 04 大四（含）以上（模型分析時為對照組）
性　別	42. 性別	01 生理男（模型分析時為對照組） 02 生理女
是否通勤	45. 請問您上課是否通勤？	01 是 02 否（模型分析時為對照組）
依變數名稱	**原　問　卷　題　目**	**選　　項**
學生參與投票情形	01. 請問您是否曾經參與學生自治組織（學生會長或學生議員）投票？	01 是 02 否（模型分析時為對照組）
學生參與活動情形	02. 請問您是否曾經參與過學生會所舉辦的活動？（例：學生會帽 T 投票、藝文季、校園演唱會等）	01 是 02 否（模型分析時為對照組）
學生繳交學生會費情形	04. 請問您在就學期間，是否每學年都有繳交學生會會費？	01 是 02 否（模型分析時為對照組）
學生參與學生會程度	03. 請問您曾經或現在參與過以下什麼樣的學生自治事務？（複選）	01 學生會長副會長候選人（3 分） 02 學生會幹部或其成員（1 分） 03 學生議員候選人（2 分） 04 學生法官被提名人（2 分） 05 以上皆無（0 分） 將填答者所選的選項所對應的分數加總。

資料來源：作者自行整理。

附錄四

自變數及依變數描述統計

表 1　請問您是否同意上題學生會的做法？

	次　數	百 分 比
是	637	63.7%
否	345	34.5%
無反應*	18	1.8%
總　計	1,000	100.0%

說　　明：無反應包括不知道、漏答、無意見
資料來源：作者自行繪製。

表 2　請問您面對校內公共問題，會傾向找誰解決？

	次　數	百 分 比
大多傾向學校	402	40.2%
略為傾向學校	467	46.6%
略為傾向學生會	103	10.3%
大多傾向學生會	19	1.9%
無反應*	10	1.0%
總　計	1,000	100.0%

說　　明：無反應包括漏答、自己想辦法
資料來源：作者自行繪製。

表 3　請問您認為學生會是否有足夠的權力解決校內學生權益的問題？

	次　數	百 分 比
是	339	33.9%
否	658	65.8%
漏答	3	10.3%
總　計	1,000	100.0%

資料來源：作者自行繪製。

表 4　請問您認為學生會是否有足夠的資源解決校內學生權益的問題？

	次　數	百 分 比
是	217	21.7%
否	780	77.9%
無反應*	4	0.4%
總　計	1,000	100.0%

說　明：無反應包括不知道、漏答
資料來源：作者自行繪製。

表 5　請問您認為學生會是否能夠解決校內學生權益的問題？

	次　數	百 分 比
是	470	47.0%
否	524	52.4%
無反應*	7	0.7%
總　計	1,000	100.0%

說　明：無反應包括不知道、漏答
資料來源：作者自行繪製。

表 6　請問您平常關不關注政治議題？

	次　數	百 分 比
非常不關注	402	40.2%
非常不關注	34	3.4%
不太關注	353	35.3%
有點關注	509	50.9%
非常關注	104	10.4%
漏　答	1	0.1%
總　計	1,000	100.0%

資料來源：作者自行繪製。

表 7　請問現任學生會長是誰？

	次　數	百 分 比
溫　文（正確）	284	28.4%
其　他	286	28.6%
漏　答	11	1.1%
不知道	419	41.9%
總　計	1,000	100.0%

資料來源：作者自行繪製。

表 8　請問現任學生會長所屬系所？

	次　數	百 分 比
公共行政暨政策學系（正確）	371	37.1%
法律學系	39	3.9%
其　他	59	5.9%
漏　填	88	8.8%
不知道	443	44.3%
總　計	1,000	100.0%

資料來源：作者自行繪製。

表 9　依據大學法第 33 條「學生為學生會當然會員，學生會得向會員收取會費」請問您認不認同身為北大學生會的會員會讓您感到榮幸？

	次　數	百 分 比
非常不認同	141	14.1%
不太認同	561	56.1%
有點認同	277	27.7%
非常認同	18	1.8%
漏　答	3	0.3%
總　計	1,000	100.0%

資料來源：作者自行繪製。

表 10　請問您認不認同學生會能夠代表您發聲？

	次　　數	百 分 比
非常不認同	87	8.7%
不太認同	404	40.3%
有點認同	467	46.7%
非常認同	41	4.1%
漏　答	2	0.2%
總　　計	1,000	100.0%

資料來源：作者自行繪製。

表 11　整體而言，請問您認不認同學生會？

	次　　數	百 分 比
非常不認同	37	3.7%
不太認同	333	33.3%
有點認同	580	57.9%
非常認同	47	4.7%
漏　答	3	0.3%
總　　計	1,000	100.0%

資料來源：作者自行繪製。

表 12　科系

	次　　數	百 分 比
法律學系	124	12.4%
企業管理學系	85	8.5%
金融與合作經營學系	30	3.0%
會計學系	92	9.2%
統計學系	45	4.5%
休閒運動與管理學系	42	4.2%
公共行政暨政策學系	95	9.5%
財政學系	47	4.7%

（接下頁）

表 12　科系（續）

	次　數	百 分 比
不動產與城鄉環境學系	92	9.2%
經濟學系	90	9.0%
社會工作學系	35	3.5%
社會學系	33	3.3%
中國文學系	31	3.1%
應用外語學系	38	3.8%
歷史學系	36	3.6%
資訊工程學系	34	3.4%
電機工程學系	23	2.3%
通訊工程學系	28	12.4%
總　　計	1,000	100.0%

資料來源：作者自行繪製。

表 13　年級

	次　數	百 分 比
大一	250	25.0%
大二	250	25.0%
大三	250	25.0%
大四（含）以上	250	25.0%
總　　計	1,000	100.0%

資料來源：作者自行繪製。

表 14　性別

	次　數	百 分 比
生理男	451	45.1%
生理女	545	54.5%
漏　答	5	0.5%
總　　計	1,000	100.0%

資料來源：作者自行繪製。

表 15　請問您上課是否通勤？

	次　　數	百 分 比
是	291	29.1%
否	707	70.7%
漏　答	1	0.1%
總　　計	1,000	100.0%

資料來源：作者自行繪製。

表 16　請問您是否參與學生自治組織（學生會長或學生議員）投票？

	次　　數	百 分 比
是	377	37.7%
否	615	61.5%
漏　答	8	0.8%
總　　計	1,000	100.0%

資料來源：作者自行繪製。

表 17　請問您是否參與過學生會所舉辦活動？

	次　　數	百 分 比
是	650	65.0%
否	350	35.0%
總　　計	1,000	100.0%

資料來源：作者自行繪製。

表 18　請問您在就學期間是否每年都有繳交學生會費？

	次　　數	百 分 比
是	176	17.6%
否	824	82.4%
總　　計	1,000	100.0%

資料來源：作者自行繪製。

表 19　請問您曾經或現在參與過以下什麼樣的學生自治事務？（複選題）

	次　　數	百 分 比	觀察值百分比
學生會長副會長候選人	33	3.2%	3.3%
學生會幹部或其成員	50	4.9%	5.0%
學生議員候選人	24	2.4%	2.4%
學生法官被提名人	3	0.3%	0.3%
以上皆無	905	89.2%	90.9%
總　　計	1,000	100.0%	101.9%

資料來源：作者自行繪製。

參考文獻

一、中文部分

王名賜（2013）。《大學學生自治組織選舉與學生參與之研究－以逢甲大學爲例》。臺中：逢甲大學公共政策研究所，碩士論文。

江宜樺（2005）。〈從博雅到通識：大學教育理念的發展與現況〉，《政治與社會哲學評論》14：37-64。

全國法規資料庫（2018）。《大學法》。https://law.moj.gov.tw/LawClass/LawAll.aspx?pcode=H0030001。2019/04/15 檢索。

吳律德、蘇秉玄、劉麗娟（2017）。〈大學學生自治組織發展與學生參與度之分析〉，《中國行政評論》23(1)：90-116。

洪麗雯（2009）。《一所大學學生會的微觀政治研究》。臺北：國立臺灣師範大學教育學系研究所，碩士論文。

國立中央大學學生會選舉委員會（2013-2017）。《學生會正副會長候選人選舉結果公告》。https://goo.gl/V9bNI。2017/9/30 檢索。

國立政治大學學生會選舉委員會（2015-2017）。《政大學生會學生會長副會長、學生議員、校務代表暨研學會總幹的四合一選舉第三次選舉公報》。https://goo.gl/PX4up6。2017/09/30 檢索。

國立臺灣師範大學學生會選舉委員會（2012-2017）。《學生會長暨學生議員選舉結果公告》。https://goo.gl/ueK48Z。2017/09/30 檢索。

國立臺北大學學生會選舉委員會（2013-2018）。《國立臺北大學學生自治會三合一聯合選舉結果公告》。https://goo.gl/DGDity。2017/9/30 檢索。

國立臺灣大學學生會選舉委員會（2013-2017）。《第三份選舉公告》。https://goo.gl/8okSUq。2017/09/30 檢索。

國立臺北大學教務處註冊組（2017）。《國立臺北大學學士班各系在學學生人數統計表》。https://www.ntpu.edu.tw/admin/a7/org/a71/files/recruit/20171026161927.htm。2018/01/06 檢索。

陳介英（2008）。〈通識教育與台灣的大學教育〉，《思與言》46(2)：1-34。

陳義彥（1979）。《台灣地區大學生政治社會化之研究》。作者自印。

陳陸輝、黃信豪（2007）。〈社會化媒介、在學經驗與台灣大學生的政治功效意識和政治參與〉，《東亞研究》38(1)：1-48。

黃佳平（2011）。《日出天未亮－1990 年代以來臺灣的大學學生自治作爲一種霸權計畫》。臺北：世新大學社會發展研究所，碩士論文。

郭展瑋、張倢妤（2007）。〈新世紀台灣大專學生自治組織公共性初探〉，《中華人文社會學報》(6)：66-100。

劉典倡（2010）。《大學學生自治組織之研究》。臺中：逢甲大學公共政策研究所，碩士論文。

二、英文部分

Bender, Gerald J. (1967). “Political Socialization and Political Change.” *Western Political Quarterly* 20 (2): 390-407.

Edelstein, Alex S. (1970). “Evidence Of Change In Student Political Behavior.” In Roberta S. Sigel ed., *About Politics A Reader In Political Socialization.* New York: State University of New York at Buffalo, 392-404.

Hyman, Herbert. (1959). “Political Socialization: A Study in the Psychology of Political Behavior.” New York: Free Press.

Love, Robin, and Michael Miller. (2003). “Increasing Student Participation In Self Governance: Acomparision Of Graduate

And Undergraduate Student Perceptions." *College Student Journal* 37 (4): 532-544.

Miles, Jennifer M., and Michael T. Miller, and Daniel P. Nadler. (2008). "Student Governance: Toward Effectiveness and the Ideal" *College Student Journal* 42(4): 1061-1069.

Merelman, R. Magaret. (1986). "Revitalizing Political Socialization." In M. Herman ed., *Political Psychology: Contemporary Problems and Issues*. San Francisco: Jossey-Bass, 279-319.

Neundorf, Anja and Kaat Smets. (2017). Political socialization and the making of citizens. http://www.oxfordhandbooks.com/view/10.1093/oxfordhb/9780199935307.001.0001/oxfordhb-9780199935307-e-98. Retrieval Date:August 29, 2018.

Niemi, Richard G., and Barbara I. Sobieszek. (1977). "Political Socialization." *Annual Review of Sociology* 3: 209-233.

Owen, Diana. (2008). "Political Socialization in the Twenty-first Century: Recommendations for Researchers." Paper presented in The Future of Civic Education in the 21st Century conference, September 21-26, James Madison's Montpelier, VA.

Stoker, Laura, and Jackie Bass. (2011). "Political Socialization-Ongoing Questions and New Directions" in Robert Y. Shapiro and Lawrence R. Jacobs (eds.), *Oxford Handbook of American Public Opinion and the Media.* Oxford: Oxford University Press, pp. 453-470.

Discussion on the Factors Affecting University Students' Participation in Student Union:

Student Union in National Taipei University

Ji-Zhong Zhang,* Chieh-Ju Kuo,**
Chung-Hsien Hsieh, Teng-Wei Wang,******
Shan-Ling Huang** & Jia-Wei Liu*********

Abstract

Student unions strive for student rights, serve as a bridge between students and school administration, and supervise school operations on behalf of students. However, in recent years, the proportion of students participating in student has greatly decreased, resulting in the inability of student unions to operate effectively. Students demonstrate a lack of concern about issues related to student rights. In light of this situation, this

* Master Student, Department of Public Administration and Policy, National Taipei University. E-mail: cl480313@gmail.com.

** Bachelor, Department of Public Administration and Policy, National Taipei University. E-mail: explorer851107@gmail.com.

*** Master Student, Department of Political Science, National Chengchi University. E-mail: f112131415161@gmail.com.

**** Master Student, Department of East Asian Studies, National Taiwan Normal University. E-mail: liondestiny78@gmail.com.

***** Bachelor, Department of Public Administration and Policy, National Taipei University. E-mail: girl851030@gmail.com.

****** Professor, Department of Public Administration and Policy, National Taipei University. E-mail: jwliu@mail.ntpu.edu.tw.

study explores the factors that influence students' participation in student unions.

In a case study of National Taipei University Student Union, the authors divide the factors affecting students' participation in student unions into attitude factors and background factors, and conduct stratified sampling according the proportion of the student body in each department of National Taipei University. Data analysis is conducted through statistical models. The study finds that students' perceptions of student leaders, identification with student unions, department, and grade-level were the most significant factors.

The study suggests that sustainable development of student unions requires enhancing students' willingness to participate by augmenting their capacity to understand the student union's role and significance rather than by attempting to attract them with the prospect of elite leadership or by oversimplifying the value of student unions.

Keywords: Student Union, Student Participation, Political Socialization, University Autonomy