

長期照顧的社會經濟 與網絡治理

「厚熊笑狗」行動研究初探*

江大樹**、詹弘廷***、李希昌****、梁鎧麟*****

收稿日期：2020年3月16日

接受日期：2021年6月17日

* DOI:10.6164/JNDS.202106_20(2).0001

本文為國立暨南國際大學執行「科技部人文創新與社會實踐研究計畫」、「教育部補助大學社會責任實踐計畫萌芽型－建構水沙連『無老。長照』協力治理網絡：教育、共助與永續」、「暨南大學與埔里基督教醫院合作推動之『埔暨產學合作計畫』」行動研究的部分成果。

本文初稿曾發表於2019新實踐暨臺日聯盟地方連結與社會實踐研究國際研討會，感謝政治大學社會工作研究所呂寶靜教授給予的寶貴評論。

** 暨南國際大學公共行政與政策學系特聘教授兼通識教育中心、人社中心主任。
E-mail: jos@ncnu.edu.tw

*** 埔里基督教醫院長照醫學部與長期照顧教學中心主任。
E-mail: hotichan@ms29.hinet.net

**** 財團法人愚人之友社會福利慈善事業基金會執行長。
E-mail: tom_lee175@hotmail.com

***** 本文通訊作者，暨南國際大學社會政策與社會工作學系專案助理教授。
E-mail: skygod0303@mail.ncnu.edu.tw

摘 要

面對台灣高齡化的人口照顧課題，本文透過行動研究的方式，分析暨大、埔基與愚人之友基金會於2017年共同組成行動研究團隊，針對鄉村高齡照顧的若干重要課題，以「社會經濟」為核心理念，逐步鏈結在地社群網絡與產業資源，規劃在地化的高齡照顧社會經濟網絡，協力建構一個以大學、長照組織、在地社區組織及地方產業所共同參與的「厚熊笑狗高齡生活照顧體系」治理網絡。透過本項行動研究的歷程分析，發現在地化的長期照顧服務涉及網絡建構、網絡運轉、網絡穩定等不同階段的課題。首先，在網絡建構的階段，需要透過信任與價值理念認同兩項關鍵要素的相互交織，促成在地社群成員共同參與網絡的建構過程，並成為後續網絡治理的行為者；其次，在網絡運轉的階段，則是需要進一步透過行為者間的資源交換，加深行為者間的互動關係，使得網絡得以產生鏈結與運轉；最後，在網絡的穩定階段部分，需要透過網絡制度規範的建立，將行為者的角色與參與在網絡中的行為進行常態化的規範建立，讓網絡能夠永續運轉。而在地化的網絡，也會因為新議題或行為者的出現，網絡會持續地進行重組，透過動態過程形成解決在地需求的服務資源網路。本文透過彙整高齡社會下建構社會經濟體系與網絡治理的重要創新方案，作為國內各大學投入在地社會實踐之行動經驗參考，同時提出政府長照政策在推動上應有的興革建議。

關鍵詞：長期照顧、社會經濟、網絡治理、大學社會責任(USR)、厚熊笑狗

壹、前言

高齡社會已成為台灣未來所需積極面對的變遷趨勢，2024 年我國高齡人口將突破 20%，面對如此重大的社會人口結構的轉變，中央政府先於 2007 年推出《長照十年計畫》（簡稱長照 1.0）；再於 2016 年推出《長照十年計畫 2.0》（簡稱長照 2.0），希望能在長照 1.0 的基礎上，建構整體式的社區照顧模式，讓健康、亞健康、失能、失智長輩都能獲得在地安老的照顧服務。為建構以社區為基礎的整體式照顧模式，主管機關期望藉由 A、B、C 三級長照據點的設置，在每一個鄉鎮市區鏈結區域內相關長照資源，成為長照服務網絡，藉以逐步架構整體式的社區照顧模式。除此之外，為強化社區組織的照顧能量，除長照 2.0 的社區長照巷弄站外，衛福部也陸續於 2017 年推出《預防及延緩失能照護方案》、2018 年《失智社區照顧方案》、2019 年《醫事機構巷弄長照站》等，希望藉由這些方案的推動，輔以長照機構醫護專業的協力，得以強化社區長期照顧的服務量能。

在福利多元主義的浪潮推動下，「網絡治理」也成為政策執行的重要策略方法之一，鼓勵公私部門建立夥伴關係，尤其是致力於扶植非營利組織加入福利服務輸送的行列（莊俐昕，2019：80）。長照政策於 2007 年推動以來，始終存在衛政與社政部門間整合的議題，2016 年更是進一步希望連結在地組織共建服務資源網絡，也讓參與在網絡中的行為者變得更為多元且複雜，其中以「社區」為主體的服務模式，讓各地的長照網絡可能因為當地社區能量不同，而產生不一樣的服務網絡樣態，也增添長照網絡執行的困難程度（朱麗蓉、游如玉，2017：229；張世維，2018：4）。而參與在網絡中的相關行為者，是否能夠形成合作夥伴關係，於專業服務上相互協助，形成良好的在地化照顧服務網絡（李易駿，2017：192；孫智辰，2017：125-128），都是長照 2.0 政策願景是否能夠實踐的重要關鍵。

借鏡歐盟與日本等先進國家，因應高齡社會所推動的政策方案，尤其是面對市場經濟所帶來的結構性困境，應可得到下列的啟發：改採社會經濟學的觀點，或許可為台灣高齡社會照顧服務的提供，尋求另類的政策思維與可行的創新方案。例如：德國以社區網絡為基礎，發展出高齡照顧的「共生社區模式」；¹ 日本為解決高齡人口與青年人口失衡狀況，也提出以社區為基礎的「在地共生社會」，都可看到邁入高齡社會的已開發國家，跳脫傳統市場經濟與技術思維的政策邏輯，回歸到在地社區跨專業的網絡鏈結，共同建構在地老化的照顧模式，而這正是以社會經濟途徑重新建構在地化的長照政策整合模式（Amin et al., 2002: 31; Moulaert et al., 2005: 1985; Social Economy Europe, 2013）。誠然，因為社會經濟體制所具備的個殊性特質（Lukkarinen, 2005: 419），德日經驗勢必難以完全移植，但如何順應我國獨特的人文社會環境，逐步建構出一套適合台灣高齡社會的社會經濟運作模式，並透過創新方案的行動實踐，積極尋求有效解決前述市場經濟體制下長照政策的結構性困境。

本文旨在探討筆者所參與的一項有關人文創新與社會實踐的行動研究案例。自 2017 年起，國立暨南國際大學（簡稱暨大）與埔里基督教醫院（簡稱埔基）、財團法人愚人之友社會福利慈善事業基金會（簡稱愚人之友基金會），三方共同因應水沙連地區的長期照顧需求，並在科技部「人文創新與社會實踐研究計畫」（簡稱人社計畫）與教育部「大學社會責任實踐計畫」（簡稱USR計畫）支持下，協力推動「建構『厚熊笑狗』生活照顧體系社會經濟網絡」的行動研究。該計畫從社會經濟學的觀點切入，嘗試提出各項在地實踐行動方案，持續鏈結跨領域的社群治理網絡，藉以建構「厚熊笑狗高齡生活照顧體系」，期望

¹ 整理自好家宅共生文教基金會《德國社區共管理師整合社區非專業資源照顧一起來》。https://pse.is/3jq6wn。2019/07/18 檢索。

透過社會經濟的運作思維，改變以往過度依賴政府財政支應與市場經濟體制的高齡社會安養模式。基於社會經濟學的研究途徑，該計劃特別重視在地化、個殊性與社群連結的特質，並以網絡治理作為運作架構，鏈結水沙連地區相關行為者協力建構社會經濟網絡。本文乃彙整此項行動研究的初步成果，以下將先扼要探討社會經濟與網絡治理的學理基礎，其次說明「厚熊笑狗」個案的社會設計與階段演進；再者，描繪此項行動研究的社會經濟與網絡治理圖像，同時剖析治理網絡從開啓、協力到穩固，在推展過程中所需關注的運作要素；最後，則是本行動研究的初步結論與建議。

貳、社會經濟與網絡治理的學理探討

歐洲在一股後福特主義時代來臨時，社會中發生一系列的社會排除現象，社會創新即是在這一股氛圍下發展出來解決社會排除的問題，1990年代起社會科學的研究也跟隨前述的風潮，興起對於社會創新課題的討論，但初期多著重於企業行政革新的研究，主要在人性與制度的改變，並開始將社會資本納入企業競爭的討論中；進入21世紀後，社會創新的相關研究也在政府部門及第三部門中進行討論（Gerometta et al., 2005: 2007; Moulaert et al., 2005: 1973）。面對社會排除的問題，社會創新也開始關注資本主義市場經濟為社會所帶來的問題，正因市場經濟存在的缺陷（Ostrom, 1990; Wright, 2010），人們開始尋求一個不同於市場經濟體制的模式，嘗試以這種創新的模式來滿足社會中的弱勢群體。而經濟與社會創新的連結便成為人們尋求問題解決的方向，這樣的連結也揭示了幾項重點，包含：需求的滿足、經濟分配系統的多元、財富關係的平等、經濟的民主治理（Moulaert et al., 2005: 1985）等課題。是以，經濟與社會創新的連結便衍生出「社會經濟」此一概念，期望透過不同於市場經濟的體制，來尋找出解決社會

問題的替代或是補充途徑。下文中，本文將先針對社會經濟的概念內涵進行概述，接續再針對社會經濟的治理特性，說明網絡治理途徑的分析概念，以作為本文後續行動歷程分析之基礎。

一、社會經濟的概念內涵

社會經濟是一個烏托邦的思想，藉由組織的自主性及社會與生態間的平衡，來達成組織的需求，這樣的理念在於對抗資本主義下過度強調個人貪心、利益、市場價值 (Amin et al., 2002: 8)，其關注的焦點在於滿足社會中人們的需求，這也被視為是社會創新的關鍵所在。近年來，在市場失靈的情況下，社會經濟途徑逐漸扮演起一個替代性的經濟運作模式，特別係針對農村、社福健康、永續發展、解決社會排除、社會衝突、社會資本不足等議題，因前述問題在私人資本或公部門透過市場的自我調整機制，或總體經濟政策的運作下，都無法有效解決這些問題 (Haugh & Kitson, 2007: 987-988; Hudson, 2009; 陳方隅, 2012: 9)。社會經濟途徑關注在重要的替代性經濟活動，整頓地方財政體系，並且創造地方的經濟循環，促進組織與自然的和諧關係，減少對全球與國家經濟的依賴，打造組織內部或是在地區域的經濟系統，不受全球資本主義分配的影響 (Gibson-Graham, 2006: 80)。面對社會問題的出現，若是沒有跳脫市場經濟的框架重新架構解決方案，社會問題終究成為結構性因素且在社會上無法被有效解決，社會經濟途徑就提供了一個重新架構解決社會問題的策略思維模式。

社會經濟途徑關注在地組織結合多元的志願性微經濟團體，來解決個人、家戶與家庭的需求，透過在區域內去架構一個介於資本主義與公部門間的社會組織，關注於在地社會需求的解決 (Monzon & Chaves, 2008: 552)。對於社會經濟組織來說，其目的並非創造組織的利益極大化，而是創造足夠資源滿足組織成員需求或是解決在地問題，其是在一個沒有固定標準與官僚體制下的狀況來運作，也因為這

樣的運作方式，讓組織可以滿足市場經濟與官僚所無法滿足的個人與社區需求 (Amin, 2009: 8)，因為不受既有官僚體制的規則限制，社會經濟組織所架構的網絡，也會因為在地問題與需求的轉變，而產生網絡的重組，以維持一個能夠解決在地需求與問題的社會經濟網絡。

社會經濟的特質完全不同於市場經濟 (如下表 1 所示)，其主要為地方層級非營利組織的經濟活動結合，並培力人們參與組織運作的實務過程，建立民眾與團體間的互助及信任關係，藉此解決地方的社會排除問題 (Amin et al., 2002: 8, 20; Gonzales, 2007: 201)。在歐洲推動社會經濟的經驗中得知，社會經濟體制的運作需要有第一、二、三部門間的夥伴合作，而相互間需要依賴社會資本的連結，讓地方社區能夠推動社會經濟模式，政府則須創造有利的政策來培植、鼓勵地方民眾一起參與社會網路，並支持第三部門參與聯盟，共同強化社會資本打造有利社會經濟運作的環境 (Kay, 2006: 171)。近年來，歐盟與日本對於在地化長照的照顧體系建置，朝向「共生社區」的價值觀念，藉由核心組織的運作，鏈結在地區域內的公私部門，組成跨專業的網絡結構，共同建置友善高齡的在地化照顧網絡，而這樣的運作思維也正是跳脫市場經濟中專業主義至上的價值，朝向社會經濟的運作價值，強調在地化議題發展原則、在地組織間的多元合作、發展規模則是以

表 1 市場經濟與社會經濟的概念比較

面 向	市 場 經 濟 (主流經濟)	社 會 經 濟 (替代經濟)
空 間 尺 度	區 域、全 球	地 方 接 觸
合 作 單 元	單 一	多 元
發 展 規 模	大 規 模	小 規 模
組 織 合 作 方 式	競 爭	合 作
運 作 模 式	中 心	去 中 心
發 展 定 位	私 人 定 位	社 群 定 位

資料來源：Gibson-Graham (2006: 80).

解決在地問題的小規模發展方式、組織間的合作方法以合作取代競爭、地方議題網絡的運作方法是去中心化、議題網絡的發展定位是以社群為定位的治理模式。

二、網絡治理的研究途徑

社會經濟體系的發展主要目的在於滿足人們的基本需求，而這些需求卻又是公部門與私部門所無法滿足的，必須透過第三部門的協力運作，鏈結公私部門資源，共同建構在地化的網絡，並透過網絡治理的模式來發展出能夠解決在地需求的社會經濟網絡。因此，「建構網絡」與「網絡運轉」，也就成為社會經濟體制能否成功運作的兩大課題，若要探究社會經濟體制如何能夠成功建構而成，就必須探討其核心網絡如何協力治理，與網絡如何有效且持續地運轉的關鍵課題。

不同於一般對於體制運作的論述，網絡治理的發展關注於體制的多元化、分散化、彈性化等要素，重點在於治理體制的形成是要解決在地的問題與人們的需求為出發點。也因此，治理體制的論述，不同於過去的市場體制與科層體制的論述方式（如下表 2 所示），網絡治理強調網絡中行爲者之間的互補優勢，行爲者間是相互依賴依存的关系，透過互補的關係，補足網絡中每一個行爲者不足之處，也充份善用網絡中每一位行爲者的長處，共同建構網絡的治理體制。而網絡中的每一個行爲者，彼此之間講求互惠、信任及互利共存的关系，透過信任關係的建構，達到相同的網絡價值形塑，進而透過資源交換的方式，分享各自能夠在網絡中付出與貢獻之處，共同解決網絡形成時所要解決的問題與需求。在前述的網絡治理特性中，其主要是融合了多元行爲者於政策過程中，一同參與政策的制定與執行的過程，其精髓在於建立與凝聚多元行爲者之間的共識，創造行爲者參與網絡的共同價值信仰（張其祿、黃榮護，2002：158），形成網絡建構與運轉的重要促進元素，讓網絡能夠順利形成治理體制。

表 2 三種治理模型比較：市場、科層體制與網絡

	市 場	科 層 體 制	網 絡
規範的基礎	契約－所有權	固定關係	互補優勢
溝通工具	價格	例行規則	關係
解決衝突的方法	討價還價	行政命令 監督	講求互惠原則 強調彼此信任
彈性化程度	高度	低度	中度
承諾度	低度	中度	高度
組織氛圍	嚴肅和(或)多疑	正式的、官僚的	開放式的、互利共存的
行動者的偏好或選擇	獨立自主	依賴	相互依賴

資料來源：江大樹（2006：9）。

網絡治理強調網絡中行爲者間的信任及互賴關係，並藉以建構網絡間的夥伴關係，共同實現互惠與合作的目標。而網絡治理的特徵總括來說，包含：(1) 網絡由多元行爲者所組織而成；(2) 組織間的互賴；(3) 網絡成員間持續的互動，互動關係是建立在網絡間的交換資源及共享目標；(5) 互動關係根基於行爲者間協調達成的信任與規則；(4) 網絡不需對國家及政府負責，是自我組織而成，具有高度自主性；(6) 網絡重視社會資本的形成與累積，由信任、規範、網絡所構成 (Rhodes, 1997: 53；陳恆鈞，2002：96-99；孫本初、李明寰，2004：8；張力亞，2006：38；江大樹等，2014：6)。因爲網絡治理具備多元行爲者參與其中的特性，也讓網絡有不同的狀態與關係的形成，在探討一個體制的網絡治理模式時，需要找出網絡的密集程度、網絡的中心在哪裡、什麼是網絡中對等的結構及有多少的派系在網絡中，來評估網絡之間的關係 (Peter, 1998: 81)，再進而透過前述所提及的網絡治理要素 (包含：信任、價值形塑、資源交換、制度規範)，進行網絡建構與運轉的相關分析。

三、社會經濟體制與網絡治理的分析架構

面對在地性的社會問題，社會創新與社會經濟成爲在地組織因應

社會問題的解決策略之一。社會經濟體制是一個地方性與鄰里性的經濟模式，是以人爲中心的組織，滿足成員基本需求爲主要的運作目的，並且也以社會性、民主性與團結爲基本目標，而它特別的價值在於能滿足沒有被市場與公部門所滿足的需求 (Lukkarinen, 2005: 420; Moulaer et al., 2005: 2072; Pearce, 2009: 23; Hudson, 2009)。要言之，社會經濟體制乃透過組織鏈結公私部門資源，共同建構起解決問題的網絡，以滿足在地區域的需求。在臺灣，無論是長期照顧或其他社會服務領域（例如：家庭暴力防治、早期療育、兒童保護或身心障礙者就業服務等），無不涉及到多個政府部門的權責，包括：中央部會彼此之間的互動、中央與地方的互動以及公部門與民間部門的互動（黃源協、莊俐昕，2018：3），網絡治理就成爲詮釋與分析社會服務領域政策服務推動的適當分析工具。

面對高齡社會的現象，市場經濟體制下所推動的解決方案，讓許多政策服務產生：老人商品化、城鄉資源分布不均、財政永續性、照顧服務人力不足等問題的出現。跳脫市場經濟的政策思維，改以社會經濟與社會創新途徑，思考與建構一個在地化的高齡社會照顧模式，成爲歐日國家積極尋找與創建的課題，例如：德國的共生社區模式、英國的 Groundwork、日本的街中咖啡館等模式，都是希望透過社會創新與社會經濟的新途徑，重新思考建構以滿足人的需求爲出發點的照顧模式。

本文的研究團隊於 2017 年初組成，在大埔里地區的實踐場域中，透過行動研究的方法，以社會經濟與社會創新設計途徑，嘗試建構一個能滿足區域內民眾需求的高齡照顧模式——「『厚熊笑狗』高齡生活照顧體系」。有鑑於社會經濟體系的網絡特性，因此本文以網絡治理爲分析途徑，並從研究團隊的行動研究過程中，分析推動高齡社會社會經濟照顧模式的網絡建構與運轉機制（如下圖 1 所示），期望從本土化行動案例中，彙整社會經濟體制於台灣被成功實踐的關鍵要素。

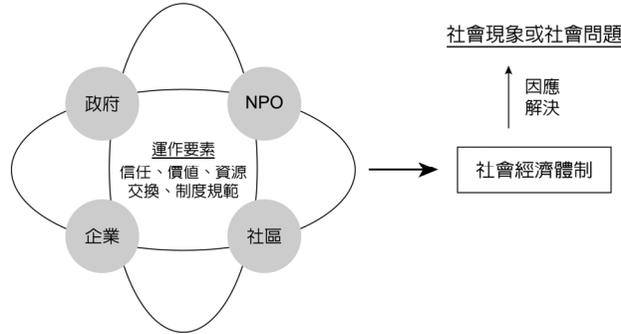


圖 1 社會經濟體制與網絡治理的分析架構

資料來源：本文繪製。

參、「厚熊笑狗」個案的行動研究設計

行動研究係融合邏輯實證論、詮釋學、批判理論及實地理論觀點所發展出的研究方法，其主要目的在於實際並即時的應用，而非理論的建立（翁福元、林松柏，2005：79；Berg, 2008: 230）。Stringer & Dwyer 認為行動研究過程包含：觀察、思考、行動（Berg, 2008: 225）。行動研究是實務工作者研究的一種型態，可以用來幫助改善在各種不同工作場所的專業實務（professional practices），因此，行動研究強調「實踐」（praxis）而非只是「實務」（practice）（吳美枝、何禮恩〔譯〕，2002：10-12），是行動者對其自我、對自我所處之社會位置、情境、社會經濟政治的環境結構、對自己在某一社會情境下的行動以及對自己行動所產生之影響所進行的自主研究（陶蕃瀛，2004：36）。本節以下將分為行動研究的階段與場域，及行動研究團隊的角色與方法，扼要說明本文的行動研究設計。

一、行動研究的階段與場域

本文的行動研究場域主要以水沙連區域為主，包括：南投縣埔里

鎮、魚池鄉、國姓鄉、仁愛鄉等四鄉鎮。行動研究期間乃從 2017 年 2 月開始，主要透過國立暨南國際大學水沙連人文創新與社會實踐研究中心（以下簡稱人社中心）執行的「科技部人文創新與社會實踐研究計畫（2017 年 2 月至 2018 年 5 月）」（以下簡稱人社計畫），以及社會政策與社會工作學系（以下簡稱社工系）執行的「教育部大學社會責任實踐計畫（2018 年 6 月至迄今）」（以下簡稱 USR 計畫），在這兩個計畫的支持下，逐步展開「水沙連長期照顧社會經濟網絡」建構行動，期間歷經：人社計畫所倡導的議題網絡設定（2017 年 2 月至 2017 年 7 月）、治理網絡建構（2017 年 8 月至 2018 年 5 月），及 USR 計畫所推動的網絡治理運轉（2018 年 6 月至迄今）等三個行動研究階段（歷次行動會議一覽表詳見附錄 1），各階段所進行的行動方案，及對應在地所欲解決的重要課題，將於後文中進一步說明。

二、行動研究團隊的角色與方法

鑑於前述本文的研究特性，行動團隊的組成主要由：暨大人社中心與社工系的教師社群、埔里基督教醫院長照教學中心主任、愚人之友基金會執行長等人，共同組成行動研究團隊行動團隊，團隊成員是研究者、觀察者，同時也是計畫行動者的角色，研究者肩負多重角色與身份。再者，團隊在資料蒐集的方法與管理上，所採用的研究方法主要有：田野研究法與文獻分析法；主要透過田野研究的方法，進入場域中以實踐過程的經驗，進行行動研究的反省與經驗彙整；此外，行動團隊自 2017 年起迄今，已召開 48 場行動會議，每一場次的行動會議皆有會議紀錄，本文從中擷取 25 場次與本文有關的行動會議紀錄，透過前述會議紀錄進行內容分析，摘錄與社會經濟、網絡治理、合作行動等有關的會議紀錄內容，針對本文欲探討之議題進行相關內容之分析討論，以了解行動方案在過程中對於相關課題的因應策略。本文期望透過前述的行動研究過程，彙整社會經濟體制於高齡社會中

實踐的相關課題，並探討社會經濟網絡如何在行動過程中有效治理，而其關鍵要素為何，並將相關經驗分析與彙整提供作為我國未來高齡社會推動在地老化模式的相關經驗參照。

三、「厚熊笑狗」高齡生活照顧體系概述

「厚熊笑狗」高齡生活照顧體系於 2017 年 2 月開始，由暨大、埔基、愚人之友基金會共同發起行動，透過一連串的在地需求調查與社會設計的過程，在 2018 年 6 月正式成立「厚熊咖啡館」，以照顧咖啡館的形式，作為整個生活照顧體系的運作組織。整個體系的運作主要是以咖啡館作為社區中的長照服務中介組織，負責了解在地社區、志工與民眾的照顧需求，再媒合後端埔基、愚人之友基金會的專業長照服務，進行服務再設計，以提供真正能夠解決在地民眾需求的服務。「厚熊笑狗」高齡生活照顧體系的服務內容，如下圖 2 所示，主要包

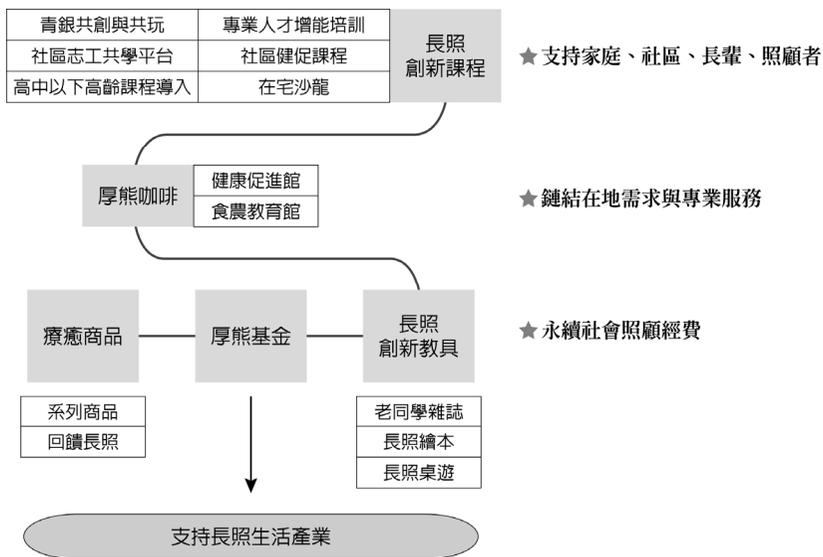


圖 2 「厚熊笑狗」高齡生活照顧體系的服務內容

資料來源：引用自 2019/03/28 行動會議記錄。

含：長照創新課程、厚熊咖啡館、厚熊社會企業三大部分建構而成，並透過創新體制的建構與服務的提供，與醫療照顧體系、長期照顧體系（如下圖 3），共同架構起水沙連地區的連續性社區照顧模式，解決在地社區、家庭、長輩的照顧需求，並完善在地化整體式、連續性的醫（醫療照顧體系）、養（生活照顧體系）、護（長期照顧體系）合一的照顧模式。

長照創新體制

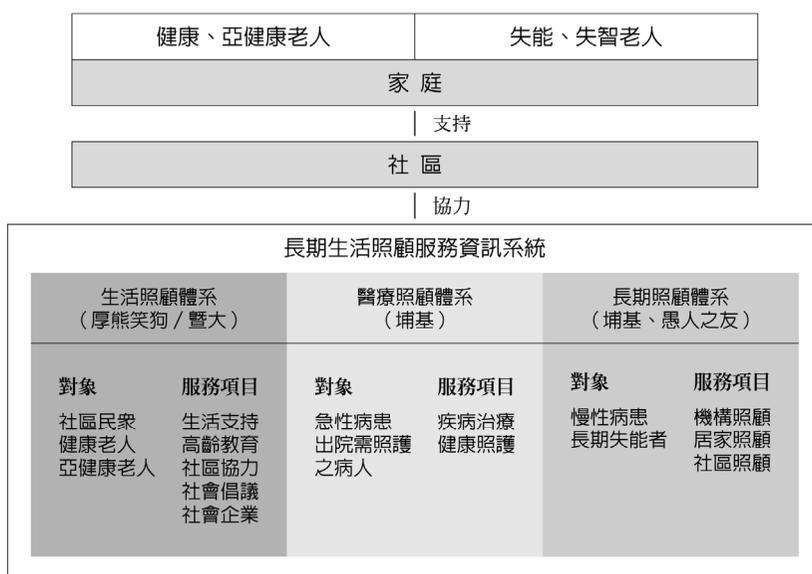


圖 3 水沙連長照創新體制運作圖

資料來源：引用自 2019/03/28 行動會議記錄。

肆、「厚熊笑狗」高齡生活照顧體系的社會經濟網絡圖像

「厚熊笑狗」高齡生活照顧體系，主要係以「社會經濟體制」與「社會設計」的概念，並由暨大的人社計畫與 USR 計畫的支持下，由

暨大人社中心、社工系、埔基、愚人之友基金會共同組成行動團隊，共同進行體制的網絡治理建構，期望藉由回到關注「在地人的需求」為主要核心，跳脫既有市場經濟體制的思維，翻轉傳統長期照顧體系中「技術本位」的服務設計模式，建構一個在地性、關注使用者需求的網絡治理模式。而整個生活照顧體系會走向以關注使用者需求的導向，關鍵在於前一節中所提及，行動團隊盤點在地對於高齡照顧需求的過程中，發現許多長期照顧所面臨的困境，主要來自於既有體制下的結構性困境，若要重新建構一個解決問題的創新模式，必須要跳脫既有的市場經濟與技術官僚的框架，尋找新的替代性途徑，來進行在地照顧模式的建構。因此，「厚熊笑狗」高齡生活照顧體系的社會經濟網絡，自 2017 年 2 月開始迄今，共可分為三個階段，分別為：由暨大人社中心的人社計畫所支持的議題網絡設定階段（2017 年 2 月至 2017 年 7 月 31 日）與治理網絡建構階段（2017 年 8 月 1 日至 2018 年 5 月 31 日），及暨大社工系的 USR 計畫所支持的網絡治理運轉階段（2018 年 6 月 1 日至迄今），三階段主要的行動內容如下所述。

一、議題網絡設定階段（2017 年 2 月至 2017 年 7 月）

行動方案進行前，研究團隊必須先針對行動方案所要解決的議題進行設定。行動團隊為了瞭解在地推動高齡照顧所面臨的問題，如同前一節中所述，進行一連串的需求調查座談會、工作坊等會議型態，目的在於希望多方了解區域對於高齡照顧的需求。行動團隊在暨大人社計畫的支持下，自 2017 年 2 月 1 日至 7 月 31 日間，總共進行了 8 場座談會與工作坊（會議列表詳見附錄 1），對象包含：長照專科醫師、長照專科護理師、長照照顧服務員、社會工作專業人員、社區組織幹部、社區志工、社區長輩、一般民眾、基層診所醫師、家庭照顧者等人，目的在於希望與區域內和高齡照顧或長期照顧政策有相關的利害關係人進行對話，深刻了解相關利害關係人對於現行長照政策的

相關認知與看法，並希望以需求調查後的相關結論，作為行動團隊後續擬訂與實踐行動方案設計的相關參考。

在第一階段議題網絡設定過程中，行動團隊透過非正式調查匯集區域內利害關係人的相關需求與認知，主要議題包括：城鄉資源差距、照顧人力不足、財政永續性問題、在地社區對於長照認知不足、民眾對於長照認知不足等課題。行動團隊進一步針對前述的困境課題，區分為兩大方向進行行動方案的歸類與設計（如下表 3 所示），分別為：(1) 城鄉資源差距、財政永續性課題：可採取「社會經濟體制」進行「在地共生社區照顧模式」的行動方案設計，希望藉由以網絡形式鏈結在地跨領域、跨產業的相關行為者，共同加入網絡中，進行高齡照顧的社會經濟網絡建構，以跳脫現行市場經濟體制的思維，建構出符合在地長輩需求的照顧模式。(2) 照顧人力不足、在地社區對於長照認知不足、民眾對於長照認知不足課題：則以「社會設計方法」進行照顧體系的服務再設計，以使用者需求為導向，重新設計在地化的高齡照顧服務，並讓相關利害關係人能參與在服務提供的規劃過程中，據以設計出符合使用者需求的服務內容。

因應本階段所進行的需求調查結果，行動團隊針對相關課題進行分類，並以不同理論途徑設計出兩個行動方案，同時在大埔里地區為主要行動場域，鏈結在地產業組織與社群網絡，共同建構在地化的高

表 3 場域課題與行動方案進行對照表

場 域 課 題	行 動 方 案	行動價值	方案操作方法
1. 城鄉資源差距 2. 財政永續性	「建構『厚熊笑狗』生活照顧體系社會經濟網絡」行動研究方案	社會經濟	網絡治理
1. 照顧人力不足 2. 在地社區對於長照認知不足 3. 民眾對於長照認知不足	「『厚熊笑狗』生活照顧體系服務設計」行動研究方案	社會設計	參與式設計

資料來源：本文製表。

齡照顧模式。本文主要以「社會經濟體制」進行設計的「社會經濟網絡模式」為主要的行動研究方案，希望能彙整行動團隊如何進行社會經濟網絡模式的建構，與該網絡模式能有效治理與運轉的關鍵要素為何。

二、治理網絡建構階段（2017年8月至2018年5月）

歷經前述的議題網絡設定階段後，行動團隊確立所擬解決的問題，並設定出行動方案後，同樣是在人社計畫的支持下，開始展開治理網絡的建構，治理網絡的建構階段一直持續進行到「厚熊咖啡館」正式開始營運。而本文以厚熊咖啡館正式營運作為治理網絡建構階段完成，主要乃在於厚熊咖啡館成立後，就是整個治理網絡開始常態運轉階段，透過厚熊咖啡館作為整個網絡運轉關鍵，鏈結各項資源投入照顧網絡的運作與照顧服務資源的提供。

行動研究團隊於此階段的初期，即先針對前一階段所設定的課題，積極規劃行動方案的構想擬訂（如下圖4），並於2017年8月23日行

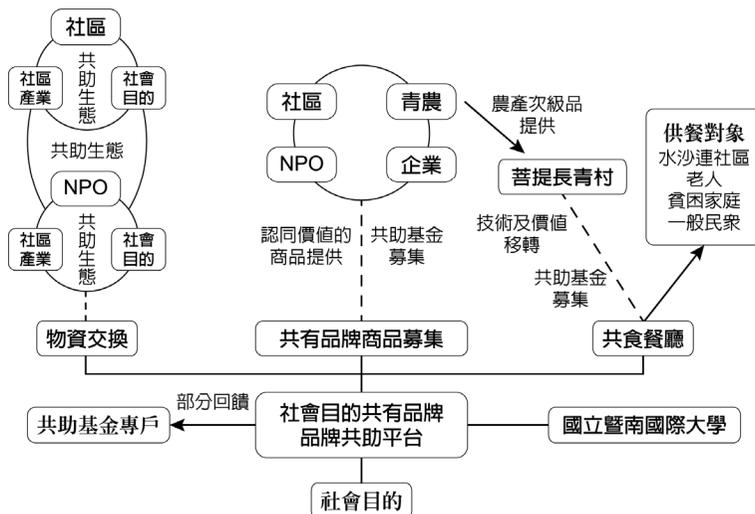


圖4 行動方案初期之社會經濟網絡建構構想圖

資料來源：引用自2017/08/23行動會議資料。

動會議中具體提出，與行動方案推動所涉及的利害關係人共同討論，以確認該構想於後續持續行動推進的可行性。該次行動會議中，愚人之友基金會趙文崇董事長提到：

基金會做長照服務已經超過 15 年，我們一直在思考每一年都因為政府的方案補助，我們需要花費很多的人力在應付這些服務提供的行政程序上，這過程中我們已經忘記基金會原本想要服務的目的！…如何透過基金會的創新方案推動，創造水沙連地區的長照經濟學，這才是我們應該要推動的方向（2017/08/23 行動會議紀錄）。

重新建構一個創新的體制，讓長照服務能夠真正落實在解決人的需求，是建構社會經濟網絡的重要目的，同時也希望在這過程中，能夠建立區域自給自足的高齡照顧自有財源，讓區域內的組織真正提供滿足需求的服務。

行動團隊於 2017 年 8 月 23 日提出具體行動方案構想，並於會議中獲得與會的利害關係人共同的支持，並以圖 4 的圖像作為行動方案的推動構想，期望藉由社會目的共有品牌的架構，鏈結在地產業、社區組織、社群網絡，共同投入高齡社會的照顧體系中，透過社會經濟的運作體制，募集區域內的共同基金，作為投入解決區域照顧需求與問題的創新服務財源。在治理網絡的建構過程中，行動團隊開始積極鏈結在地的社區組織與產業共同加入，以鄉村高齡照顧的議題作為主要網絡建構的價值，並擬訂出「互相照顧」的理念，希望藉由理念的推動與對話，吸引在地跨領域的產業投入高齡照顧體系中，鏈結各自資源共同架設照顧網絡，達到不同產業間的「互相照顧」理念。而這樣的理念也確實在區域內開始發酵，吸引了許多在地產業的共同加入，並逐步形成現行的「『厚熊笑狗』高齡照顧的社會經濟網絡」。

三、網絡治理運轉階段（2018年6月至迄今）

經過前一階段的治理網絡建構時期，逐步將區域內第一波優先且願意合作的在地社群盤點告一段落（如下表4所示），行動團隊於此階段也爭取到教育部的USR計畫，行動團隊的主體成員，也由暨大人社中心轉變為暨大社工系的教師團隊。此階段的行動，行動團隊針對每一個組織能夠與厚熊合作的部分進行服務再設計，以「友善高齡」、「互相照顧」為主要目標，重新設計該合作組織原先的商品或是服務，打造友善高齡的服務品項與商品，並成為厚熊笑狗社會經濟網絡中參與的共同行為者；這些在地產業跨界與厚熊笑狗團隊合作開發的商品與服務，也就成為現行厚熊笑狗體系中主要的服務項目內容。

表4 厚熊笑狗社會經濟網絡在地產業合作內容一覽表

合作類型	合作的在地廠商	合作內容
厚熊咖啡	波波米繪本民宿－暖食光餐坊	地中海飲食食農餐廳
厚熊咖啡 厚熊商品	水泥角民宿	代間學習咖啡館場域 食農教育教材規劃
厚熊商品 厚熊咖啡	巷弄文旅有限公司	開發各類療癒性文創商品
	順騎自然有限公司	在地長照體驗遊程小旅行
	Feeling 18 巧克力工坊	咖啡豆合作供應
		電動三輪車接送服務
	埔里紙鎮團隊	紙漿系列商品開發
	造紙龍手創館	紙漿原料供應
	新光華紙廠	
	敲敲木工坊	厚熊木作商品開發
	众社會企業有限公司	無障礙體驗旅遊
	村居品卷有限公司	厚熊繪本開發出版
澀水社區	日月潭紅茶商品合作開發	

資料來源：本文彙整。

厚熊笑狗體系透過與在地產業的跨界合作，希望以價值理念吸引認同的在地產業共同加入，藉由在地產業的跨界合作，降低厚熊笑狗體系獨自開發社會企業商品的成本，以共有公益品牌的方式與在地產業進行合作，讓厚熊笑狗體系能夠專注於共有公益品牌的品牌力量，藉由品牌力量帶動共有公益品牌商品的銷售，不僅能夠為厚熊笑狗體系募集更多照顧區域長輩的基金，同時也能夠提升在地產業的公益形象。此外，厚熊笑狗體系也透過價值合作的方式，讓在地產業願意以友善高齡的角度，重新思考與設計其產品或服務，藉由此方式，也進一步讓產業重新思考產業在推動友善高齡社會的角色，進而共同打造友善高齡的環境，讓區域內的長輩能夠有尊嚴地在地老化。透過與在地產業合作的模式，協助在地社區組織透過此模式籌措社區照顧長輩所需的不足費用，如：社區長輩及志工的供餐費用，以滿足政府資源不足的狀況。

在網絡治理運轉的階段，厚熊笑狗體系主要的角色在於持續推動共有公益品牌的社會影響力，透過社會影響力的推動與塑造，深化共有公益品牌的品牌力，作為整個社會經濟網絡運作的重要基礎。在厚熊笑狗體系的「厚熊笑狗」品牌中，行動團隊又將品牌區分為兩塊，一塊是運作實體照顧咖啡館的「厚熊咖啡」品牌，另一塊則是以社會經濟體系商品開發販售為主的「厚熊笑狗療癒系商品」品牌（如下圖 5）。這兩個品牌的推動，都是以結合在地跨領域產業的合作為主，打造共生社區的高齡社會照顧概念，讓在地社群網絡一起參與在高齡照顧的網絡中，而品牌運作的營收，除了提升在地產業的商業運作效益外，同時每一項營收都需要捐贈 10% 的營收款項進入到「厚熊基金」之中，^{2,3} 作為後續區域內推動高齡照顧創新模式的自主財務來源。

² 成立厚熊基金的主要目的，在於募集區域的共同照顧基金，以因應社區長輩有若干生活照顧需求，但此需求是政府長照未能給付的項目時，可透過此基金來協助

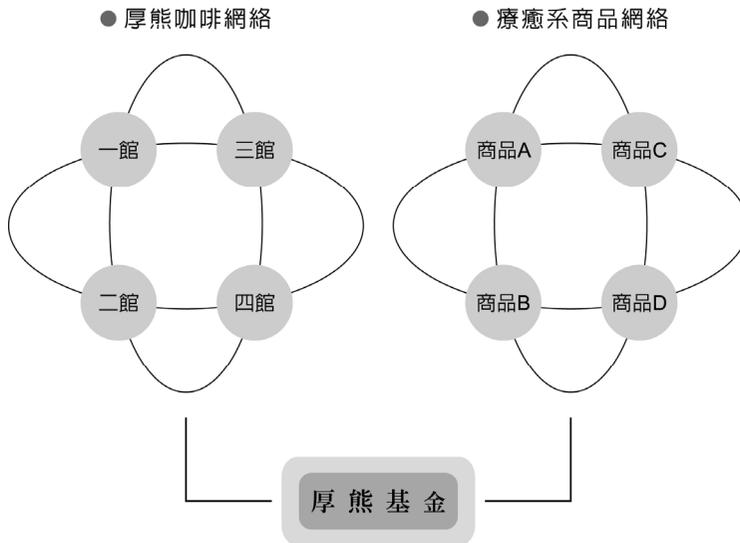


圖 5 「厚熊笑狗」生活照顧體系共有公益品牌運作圖

資料來源：引用自 2019/03/28 行動會議資料。

歷經治理網絡建構階段到網絡治理運轉階段，「厚熊笑狗」體系的社會經濟網絡運作模式（如下圖 6），形成由行動團隊所構成的厚熊笑狗體系運作團隊為網絡核心，作為網絡的觸媒者或促進者，鏈結網絡中的政府、NPO、企業、社區組織，共同投入「厚熊笑狗」的共有公益品牌運作中，藉由品牌力的打造，募集厚熊基金，作為區域內推動高齡照顧創新服務的財源，並透過網絡治理的模式，鏈結在地社群網絡共同建構在地化的共生社區照顧模式，以因應在地高齡社會的未來

支應相關服務所需的成本，如社區內長輩家中的基礎水電修繕需求，厚熊透過連結專才志工，以厚熊基金購買水電材料費用，進到社區長輩家中協助修繕，以協助長輩解決基礎生活的若干需求。

³ 截至 2021 年 07 月止，厚熊基金累計為 61,026 元整，主要用途為長照服務所未支付的相關服務項目，經厚熊咖啡館社工進行家訪評估後，可運用此基金協助解決社區長輩各項服務需求。

趨勢與社會現象。而網絡中的相關行為者間，影響其彼此之間的互動要素為何？又為何相關行為者願意加入網絡並參與社會經濟網絡的共同治理？本文將於下節進行相關影響要素的詳細剖析。

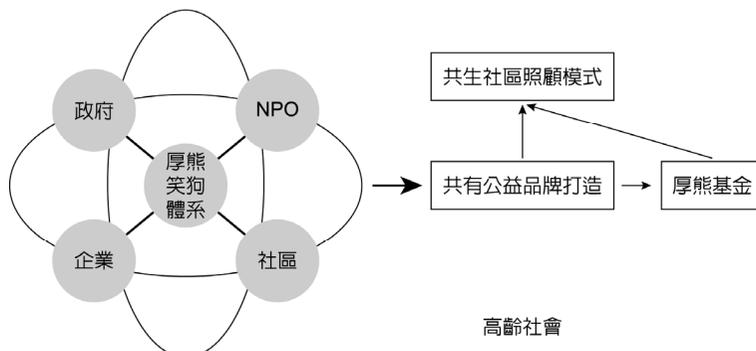


圖 6 「厚熊笑狗」生活照顧體系網絡運轉圖

資料來源：本文繪製。

伍、建構長照社會經濟體制與治理網絡之關鍵因素

從議題網絡設定、治理網絡建構到網絡治理運轉，行動團隊在暨大人社計畫與 USR 計畫支持下，持續不斷地確認識題並盤點網絡中參與的行動者有哪些？每一位行動者能夠在網絡中與厚熊笑狗體制鏈結的服務設計是什麼？以及要如何與參與的行動者維持良好互動關係，共同將社會經濟的照顧網絡持續運轉下去？筆者在本節中將以網絡治理運轉的要素作為分析焦點，探討行動團隊如何從議題網絡設定，到網絡治理運轉的階段中，與網絡中各行為者協力建構在地化的共生社區照顧模式。

一、網絡合作的開啓：組織信任與價值認同

行動團隊的組成，是整個厚熊笑狗高齡生活照顧體系建構的開

始，行動團隊由暨大、埔基、愚人之友基金會三方共同組成，其中埔基是長照衛政單位的服務組織、愚人之友基金會則是長照社政單位的服務組織，兩者長期在大埔里地區的長照專業服務提供上，都扮演重要的角色，也是區域內長照專業服務提供的主要組織。正如本文在前文中所述及，長照 2.0 政策推動後，埔基與愚人之友基金會就開始進行社區據點佈建的工作，但在社區工作推動的過程中，也發生許多據點無法順利佈建的困境。因此，埔基長照教學中心基於信任暨大長期以來在推動在地實踐過程中，對於社區營造所建立的專業，及暨大與在地社區間的互信關係，因此由埔基長照教學中心的詹弘廷主任，開始積極鏈結並確立三方的合作關係，同時也串連起議題網絡設定會議，持續探討在地照顧網絡建構的相關課題。

埔基長照教學中心林文堂副主任提到：「過去埔基是衛政服務單位、基金會（指愚人之友基金會）是社政服務單位，雖然兩個單位都在做長照，兩個單位也都同屬於大埔基體系，但是兩單位間的服務整合就有困難，更不要說現在長照 2.0 要做整合社區的服務，我們同屬一個母機構都很難整合了，更不用說要進到社區裡整合；如果暨大能夠透過教育跟在社區的基礎，由外返回來促使內部整合，是一個好的機會。」（2017/05/24 行動會議紀錄）

愚人之友基金會董事長趙文崇提到：「走向社區是未來的趨勢，也是埔基院訓愛鄰如己說要做到的，如何借重暨大在社區的深耕基礎，協助共同把在地照顧的這個理念推動出去，是很重要的。」（2017/07/19 行動會議紀錄）

因為信任合作夥伴在於某一專業領域中的深耕業，彼此開始產生合作的需求，並逐步建立起相互間的協力關係，從組織信任再進一步延伸到後續推動行動方案的價值理念認同。愚人之友基金會董事長趙文崇與埔里基督教醫院陳恒常前院長（時任院長）皆曾提及：「長照經

濟學、互相照顧的願景都是我們應該要做的，這次三方合作的團隊所提出的願景，是我們在水沙連地區可以努力看看的方向」（2017/08/23 行動會議紀錄）。因為信任關係的基礎，在這個基礎上共同對於未來行動願景進行規劃，也具體設定出後續的價值理念。而在這樣的過程中，因為受到合作組織領導者的認同與支持，也讓行動團隊在後續的網絡合作上更加緊密與厚實，「先信任，後價值認同」在兩元素的相互交織之下，深化行動團隊間的合作關係，也讓行動團隊成為後續治理網絡建構與運轉的核心推動者。

而在此過程中，也由於兩大組織過去已有深厚的長照服務基礎，推動服務治理網絡建構的過程中，雖有跨組織領導者間的信任關係為基礎，但第一線服務的提供仍須仰賴組織成員一同參與，而第一線服務人員起初對於投入創新服務是保持抗拒與拒絕的態度，這也使得三方的合作在一開始就遭遇到組織內成員的挑戰。因此，行動團隊便利用信任基礎，由暨大團隊協助設計組織內成員專業知能成長系列課程，由組織領導者帶領進行專業知能的讀書會、教育訓練、個案研討的課程，每月固定進行，逐步將三方組織所欲推動的創新價值擴散至組織內部的其他成員，讓兩大長照組織能夠透過新價值體系的建立，逐漸磨合出相互能夠推動的創新服務項目。

行動團隊的合作關係確立與穩固之後，如何朝向設定的價值理念出發，吸引在地的產業共同加入社會經濟的照顧網絡中，就成為行動團隊往外擴散合作夥伴的重要關鍵。往外擴散的行動過程中，行動團隊反思在擴散連結的過程中，主要可歸納成兩個不同的策略：「先信任，後價值認同」與「先價值認同，後信任」。首先，在「先信任，後價值認同」的策略運用上，行動團隊總結歸納：主要是因為這些合作組織，原本就與行動團隊的成員或是組織有既定的信任關係基礎，但是過去並沒有太多深入的合作關係，所以這些組織也僅是知道行動團隊內的組織在做什麼事情，卻因為沒有積極的去促發這些合作組織可

以在高齡議題參與的角色，所以合作組織在過去就未參與在高齡議題的行動中。但在這次的行動過程，行動團隊將未來所要建構的價值理念，向合作組織說明清楚，就會因為過去的信任關係，加上推動友善高齡的價值理念，而讓合作組織願意參與在網絡的行動中（2018/01/10 行動會議記錄）。

Feeling18 巧克力工房公關經理許惠雯提到：「我們公司跟暨大、埔基、愚人之友過去合作很多，對於公益推動的事情也都很支持，不過邀請我們一起深入參與這個議題行動則是第一次，公司的立場一定是全力支持。」（2018/04/03 行動會議記錄）

巷弄文旅有限公司負責人謝顯林也說：「原本就知道○○在做跟老人有關的事情，也很欣賞，但一直不知道我們可以參與的部分，鎧○來說了之後，覺得很有意義，就做了。」（2018/06/27 行動會議記錄）

順騎自然有限公司負責人陳巨凱提到：「暨大這幾年做很多在地願景的建構，看到暨大開始投入老人議題，又有我們可以參與的角色，當然就一起響應。」（2018/06/27 行動會議記錄）

綜合上述參與者觀點可知，透過創新價值理念設定，重新組構新的議題網絡，並且在過去的合作互動基礎所建立出的信任關係上，藉由新的議題網絡推動，拋出新的價值理念，轉化原本過去既有合作組織的參與行動，讓合作組織願意深化與投入更多心力在議題網絡的推動上，讓信任跟價值理念在網絡行為者的參與上，產生擴散與協力合作的效益出現。

至於，在「先價值認同，後信任」的策略運用上，行動團隊反思行動經驗的過程，發現此一策略大多是運用在過去與行動團隊或是團隊內組織沒有合作關係的合作組織，行動團隊運用價值理念讓合作組

織認同，再進而藉由合作推動的過程，讓合作組織產生信任關係，最後深化相互間的合作關係。

敲敲木工坊負責人施文傑說到：「其實我們家裡都有長輩，我們也在想說能夠為高齡這個議題付出什麼，推動友善高齡感覺是未來必定的趨勢，只要願意做這件事，我們就願意一起投入。」（2018/01/10 行動會議記錄）

造紙龍手創館經理黃世豐提到：「我覺得高齡退休人力運用是一件很重要的事情，這些人不是老了就沒有用，這樣的價值理念怎樣化成具體行動，如果能夠轉成具體行動，我們就一定會支持。」（2019/03/28 行動會議記錄）

眾社會企業有限公司創辦人林崇偉也提到：「我們長期在做無障礙旅遊，長輩也是我們的對象之一，只要是一起推動友善無障礙環境的夥伴，都是我們要一起合作的夥伴。」（2019/04/12 行動會議記錄）

總之，「先價值認同，後信任」也是行動團隊鏈結合作組織的另一項策略，由於過去彼此沒有共事的經驗，如何透過價值理念的倡議，讓合作組織願意一起加入在行動中，就成為行動團隊運用的重要策略之一。因此，無論是在行動團隊本身的建立，或是外部合作組織的鏈結，都關係到信任與價值理念兩者的相互交織運用，單有信任而缺乏價值理念的引導，合作組織往往會處於被動觀望的角色；而信任加上價值理念的交互運用，就能夠引導合作組織在網絡中找到其角色定位，並且開啓行動團隊與合作組織間的協力夥伴關係。

二、協力夥伴的參與：行動鏈結與資源交換

建立網絡內的合作關係後，如何強化各合作組織深化在網絡中的參與角色，就成為行動團隊必須要逐步引導各合作組織的重要課題。行動團隊透過價值理念的導引後，讓合作組織開始認知到在高齡社會

的現象中，從自身組織的角色與既有服務中，發現是有其可以參與協力的角色。行動團隊於 2019/05/13 的會議中總結反省過去鏈結的經驗發現：網絡中的合作組織過往在提供服務或商品時，多是以技術導向為出發，但當面臨高齡社會現象時，如何重新思考組織過去的服務或是商品如何調整，會變成合作組織最感興趣的互動關鍵。對合作組織來說，高齡社會來臨大家都有認知，但應如何在高齡社會中重新設計其服務與商品，就需要行動團隊的專業進行對話，協助合作組織運用「社會設計」的方法，回歸高齡者的使用需求，重新設計組織本身的產品與服務，這種互動過程也就成為合作組織願意深化參與在網絡中的關鍵所在。

深化網絡行為者參與角色的過程中，「資源交換」往往是治理的最關鍵要素。鏈結起合作關係後，若是再透過資源交換的方式，讓行動團隊本身對於高齡社會的專業知識，與合作組織的產業發展進行對話，形成有形與無形資源間的交換關係，由行動團隊運用專業知識，協助合作組織進行服務與商品的再設計，不僅能為合作組織在既有商品市場上開拓出新的市場通路，同時也能夠因為合作開發厚熊笑狗體系中的服務與商品，而產生網絡內的資源交換關係，加深各行為者彼此之間的互動與參與關係。

基於前述的運作策略基礎，讓網絡行為者透過資源交換的模式，找到行為者在網絡中的角色定位，同時也讓各行為者認知到「參與不是只停留在理念認同，而是因為組織本身有新的服務與商品設計的出現，讓組織內的成員也開始轉變。」這也就成為行為者願意投入參與在網絡運作的關鍵所在，同時也因為行為者協助厚熊體系開發出許多友善高齡的服務與商品，讓行為者認為他們的參與顯得格外有意義，更有其角色的重要影響性。

巷弄文旅有限公司負責人謝顯林曾提及：「我們學設計的都說要設計翻轉，但在高齡社會裡面到底設計可以翻轉什麼？我覺得厚熊的參與，讓我看到設計能夠在高齡社會參與的角色，像是繪本、雜誌、文創商品的開發，讓設計人找到角色。」(2019/05/01 行動會議記錄)

新光華紙廠董事長游泰成也說到：「我們是傳統造紙廠，老實說過去根本不知道廢棄紙漿能有什麼用處，在厚熊團隊的協力下，讓我們知道原來紙漿用在老人健康促進這麼好用，這也是讓我們持續供應免費紙漿給厚熊的原因，他們幫我們傳統紙廠找到我們在高齡社會可以貢獻一己之力之處。」(2019/05/13 行動會議記錄)

水泥角民宿負責人鄭坤全強調：「我長期一直在關注食農教育，但當厚熊開始發展預防失智的地中海飲食餐食時，我赫然發現原來食農教育可以不只在談農育與食育議題，是可以跨議題的合作，所以我就參與在裡面，用我的食農教育經驗跟厚熊團隊合作，產生的效果蠻令人驚豔的。」(2019/05/27 行動會議記錄)

大雁村村長陳秋坤肯定與反思：「厚熊進來協助我們設置據點，然後我們用社區內產的紅茶跟厚熊合作商品，厚熊也幫我們賣紅茶，這樣的收入就可以回來支應據點的共餐費用，這樣的合作模式是過往社區據點沒有的。」(2019/06/03 行動會議記錄)

透過行動團隊本身所具備的高齡專業知識，與網絡中的行為者共同進行友善高齡的商品與服務開發，形成一種網絡內的資源交換關係，不僅深化網絡行為者的參與深度，也能夠為厚熊笑狗體系開發多項社會經濟的商品與服務，形成合作與互動關係，這不僅是在長照政策與高齡照顧的協力，更進而產生網絡成員間的共生關係，而這樣的共生關係正是立基在社會經濟的運作邏輯與基礎上，讓網絡成員運用

其自身的專業，加入在地化的高齡生活照顧體系之中。

三、治理網絡的運轉：角色與規範常態化

深化網絡中行爲者的參與後，如何架構網絡治理的運作規範，自然成爲網絡能否穩固的關鍵，也讓網絡的參與成員能夠有行動的相關規範得以依循。因此，行動團隊於 2018/06/27 的行動會議中，也正式提出網絡的組織架構與運作規範（第一版）；於 2019/03/28 的行動會議中，提出第二版的組織架構；2020/02/25 的行動會議修改爲現行厚熊笑狗生活照顧體系的組織架構（如下圖 7 所示）。

網絡決策機制主要由指導團隊與執行團隊所組成，執行團隊負責整個體系的運作方案與行動執行，而指導團隊則是做整個體系的推展

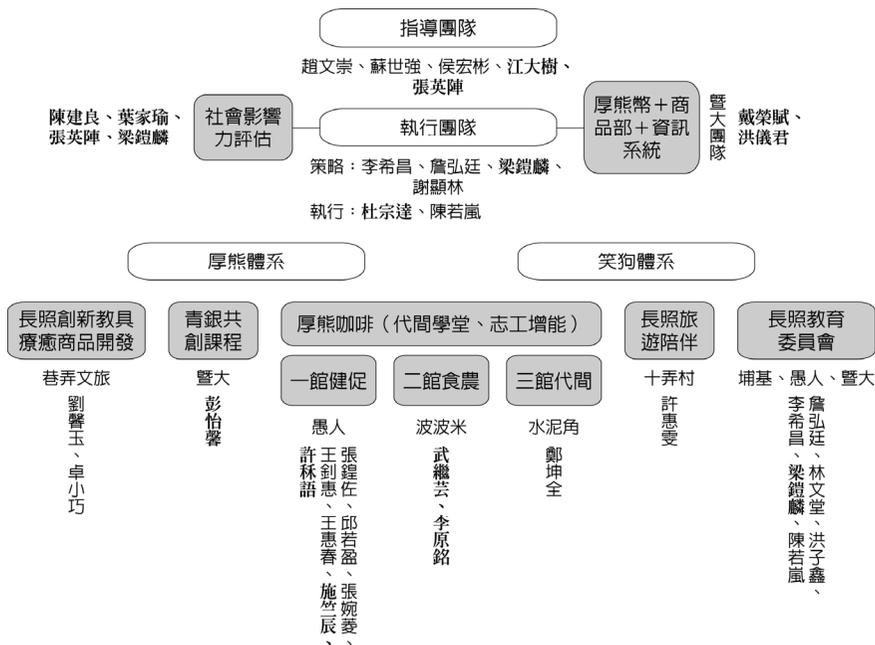


圖 7 厚熊笑狗生活照顧體系組織架構圖（第三版）

資料來源：2020/02/25 行動會議資料。

願景與方向確立，並且監督執行團隊的推動概況。在厚熊體系中，每一個網絡行為者在參與過程中都是各自獨立的主體，分別負責各部分的組織營運，並且於體系中皆有其明確的角色。網絡內的行為者皆是認同體系的價值而參與運作，某個行為者若擬推動任何有關厚熊的創新服務，都需與執行團隊進行討論，並由執行團隊與行為者取得共識後方能開始進行，執行團隊也需要確保網絡內的所有行為者彼此間免於競爭關係，行為者所發展的相關商品與服務是不會與其他網絡內的行為者產生競爭或衝突，俾能確保網絡運作的穩固與持續。

此外，為讓行為者在使用相關商標時有所依據，及厚熊基金未來使用有規範可供依循，行動團隊也在 2018/06/27 行動會議中，提出《厚熊笑狗商標使用規範》，內容主要包括：商標使用目的、持有單位、保護規則、授權使用規範、商標使用基金運作方式、附則等內容，以作為網絡中行為者參與運作的遵循依據。而前述的組織架構與運作規範，都是經由執行團隊與網絡內所有行為者取得共識後訂定，並作為體系運作的行動依據。在法制規範制定過程中，行動團隊也發現：相關權利義務關係的訂定，網絡的參與者都會希望把遊戲規則說清楚，而這個遊戲規則如果是透過行為者參與其中並共同訂定，這樣的賦權過程，就會讓行為者對於相關規範的遵守有其認同性，不致於產生網絡內行為者間的糾紛與衝突（2019/07/02 行動會議記錄）。

四、網絡治理的創新：方案擴散與動態重組

網絡治理是一個持續運作的互動過程，而網絡因為是立基在行為者對於網絡價值的認同與信任關係而參與，縱使網絡設置有相關規範，但並無對行為者的參與有任何強制性。因此，網絡勢必在動態運作的過程中，常會面臨到若干的分解與重構的情況。行動團隊在行動過程也發現：在網絡建構階段，曾有某些行為者因為信任或價值認同關係而加入，但在後續的參與過程中，因為找不到更深入的參與角色，

而逐步退出網絡的運作，例如：紙農書院、迦南精神療養院等組織；另也有部分行為者並非是在一開始的網絡建構階段就加入，而是到網絡開始運轉之後，才因為價值認同與信任關係而陸續加入網絡中，例如：水泥角、村居品卷有限公司、新光華紙廠等組織。

所以，在網絡運作過程中，行動團隊反思到：我們沒辦法期待網絡在一開始就建構好，網絡一定是在不斷的運轉過程中，進行修正與調整，最後找出適合現在這個時空環境來運轉的網絡，可能等到下一階段問題不同了，網絡為了解決問題，也需要進行重新建構（2019/07/17 行動會議記錄）。因此，厚熊笑狗生活照顧體系的社會經濟網絡，從過去二年多的行動經驗中，逐步彙整出網絡動態變化的運作途徑（如下圖 8 所示）。筆者從行動中也發現，在地方做議題擾動的過程中，勢必會捲入很多在地的組織願意一起加入議題網絡，但是當各個行為者加入議題網絡後，於網絡中能否進一步形成資源交換的合作關係，就成為各個組織能否繼續參與在議題網絡的關鍵。

從本文的行動分析中，可以發現議題網絡內的行為者，主要都是由圖 7 中的執行團隊進行合作討論，其中有執行團隊認為有服務需要

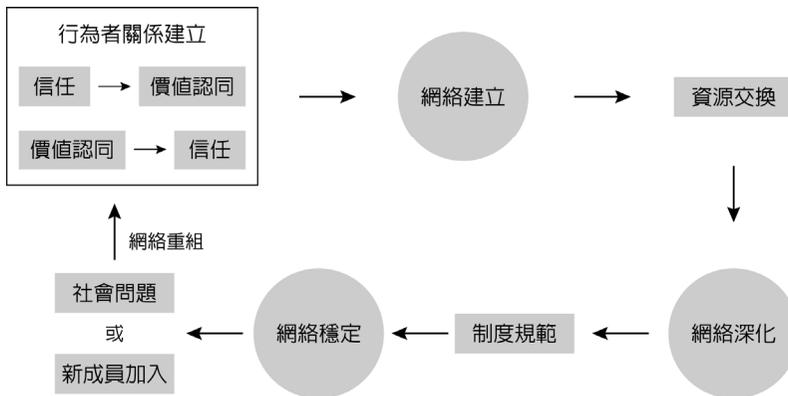


圖 8 厚熊笑狗生活照顧體系的網絡發展脈絡圖

資料來源：本文繪製。

而邀請加入的組織（如：迦南精神療養院、水泥角、村居品卷有限公司、新光華紙廠等組織），同時也有組織自己提出加入需求的組織（如：紙農書院、巷弄文旅有限公司、順騎自然有限公司等），執行團隊皆會與各個加入的組織進行相關合作的討論，並與各個組織發展小規模合作行動，以確認參與在議題網絡中的行動，是否符合各組織的參與期待。其中，若是認為合作關係符合期待的組織，就會持續深化與擴大其在網絡中的角色與合作關係；若是未能符合期待的組織，則是會暫緩進一步的合作行動，等待更好的合作模式與方案開展。如迦南精神療養院於議題網絡建構初期（2018年），期望透過二手玩具回收議題進行合作，但礙於其本身於此議題尚未深化出自身能夠發展的行動，而暫緩網絡的行動參與；但在2020年時，迦南精神療養院已經發展出其自身透過二手玩具回收，導入在高齡與身障照顧議題中的社區融合行動，因此，在停擺2年後，迦南精神療養院又開始加入議題網絡中，並著重在透過二手玩具進行國中小的代間學習行動方案。

綜上所述，行動團隊總結厚熊體系的網絡發展脈絡，過程一開始乃是行為者的關係建立，牽涉到信任與價值認同間的交織作用關係，視合作組織有所不同，而會產生不同路徑的合作關係建立模式。其次，確認行為者對象後，就會進入網絡建立的階段，但在進入此階段後，如果行動團隊沒有進一步深化網絡互動關係，就會產生行為者不知道其身處在網絡中的角色為何。因此，就會進到網絡建構的下一個階段，透過資源交換的方式，讓網絡中的行為者，透過有形與無形資源間的交換，深化行為者在網絡中的角色與位置。再者，當網絡內行為者的參與深化後，就需要透過建立網絡的制度規範，讓所有參與者在行動過程中能夠有所依循，形成網絡的穩固運轉階段。然而，這樣的發展脈絡其實都是基於網絡乃針對各項社會問題或是特定議題所建構而成，因此，當網絡面臨到新的社會問題，是網絡成員認為應處理但現行成員能力卻無法處理，或有新成員要加入網絡一起參與時，網絡就

可能面臨重新組構的狀態。當然，新的網絡重組過程也必須再經過前述的治理循環，持續達到網絡穩定運作狀態，方得以有效解決成員擬解決的課題。

陸、結論與建議

面對高齡社會的現象，如何建構在地化的整體式照顧模式，是各個面臨高齡浪潮的國家所欲尋找的解方。而當高齡變成一種現象時，就不能再單純地以問題來看待，而是要開始思考我們生活的社區或是社會，是否已經準備好迎接這個現象的來臨。德國與日本因應高齡社會的現象，透過在地社群的鏈結，跨領域連結在地組織與產業，共同建構照顧在地長輩的「共生社區照顧模式」。雖然目前我國尚未有具體以「社會經濟」與「社會設計」的理念，進行共生社區照顧模式推動的範例，但本文的行動研究團隊，爲了因應在地農村的高齡社會現象，參照德國及日本的推動經驗，以「在地化」、「個殊化」、「網絡化」等的原則，積極鏈結在地產業共同建構「厚熊笑狗」高齡生活照顧體系，希望與在地社群網絡共同建構台灣本土化的共生社區照顧模式。而本土化的推動經驗彙整，未來仍需進一步與國外經驗對話，釐清未來可能擴散操作的相關內涵，惟本研究礙於篇幅，未能深入討論是本文之限制所在。

在行動團隊進行行動研究的兩年多時間來，透過實踐的過程，累積推動共生社區照顧模式的本土化經驗，並透過不斷的反省檢討過程，修正行動團隊的行動方案，目的在於希望能夠透過在地實踐的過程，建構出適合台灣本土的高齡生活照顧模式。行動團隊也在過程中，發現網絡是共生社區照顧模式能否成功運作的關鍵，而在其中又涉及網絡的建構、網絡的運轉、網絡的穩定等不同階段的課題，分別爲：
一、網絡合作的開啓階段：透過信任與價值理念認同兩項關鍵要素的

相互交織，促成在地社群成員共同參與網絡的建構過程，並成爲後續網絡治理的行爲者；二、協力夥伴的參與階段：則是進一步透過行爲者間的資源交換，創造行爲者於網絡內的角色，並加深行爲者間的互動關係，使得網絡得以產生鏈結與運轉；三、治理網絡的運轉階段：在此階段網絡中的行爲者都已有明確的參與角色，行爲者則是開始進入到網絡常態化的運作，透過網絡制度規範的建立，將行爲者的角色與參與在網絡中的行爲進行常態化的規範建立，讓網絡能夠永續運轉。歷經前面三階段的網絡建構歷程後，網絡的運轉則是進入到動態的階段，網絡會持續地進行擴散與重組，則網絡就會回到前面三個階段的歷程，進行網絡本身的創新與重組。

透過網絡治理的研究途徑，從信任、價值理念、資源交換、制度規範等面向，彙整出行動團隊的治理推動經驗與脈絡，本文期望透過行動經驗的彙整與研究，於學術研究上，在教育部積極推動大學社會責任的政策浪潮上，透過在地實踐計畫的行動研究反思，提供相關學術工作者，投身在地實踐工作時，如何透過行動研究方案，進行相關實務議題的研究反思。在政策實務上，透過行動反思的結果，提供政府因應高齡社會的未來人口樣態下，如何運用在地公民社會力量，參照德日經驗，建構在地化的共生照顧網絡模式。在高齡照顧的實務工作上，則是提供相關有意投入在地照顧服務的實務組織，能夠了解進行跨組織間合作行動的困境與方法，進而能爲台灣未來的高齡社會在地照顧找出一條本土化的實踐道路。

附錄 1

行動研究的歷程與重要會議一覽表

一、議題網絡設定階段

時 間	地 點	計 畫	會 議	參 與 夥 伴	網絡治理行動研究課題
2017/03/24 09:00-11:00	愚人之友基金會執行長辦公室	科技部人文創新與社會實踐研究計畫	長照 1.0 與 2.0 之政策執行脈絡	梁鎧麟、李希昌 執行長	釐清長照 2.0 與 1.0 時期推動之政策網絡的差異。 了解長照專業服務單位於長照 2.0 政策網絡中，所扮演之角色。
2017/05/15 12:00-14:00	埔里基督教醫院		長照 2.0 政策執行現況與遭遇困境	梁鎧麟、趙文崇 董事長、長照醫學部詹弘廷主任、李希昌執行長	探討長照服務單位於 2.0 政策網絡中執行之困境。
2017/05/24 09:00-12:00	董事會辦公室				探討衛政單位與社政單位之服務組織，於網絡中合作推動長照服務之整合困境。
2017/06/07 09:00-12:00					探討長照 A 級單位與在地其他長照服務社群網絡成員、基層醫療診所間的合作互動關係。
2017/06/19 12:00-14:00	草本生活家	長照 2.0 於鄉村地區推動之現況與困境	江大樹副校長、社工系黃志忠主任、梁鎧麟、趙文崇董事長、長照醫學部詹弘廷主任、李希昌執行長	探討長照 A 級單位與地區醫院，於長照 2.0 治理網絡中扮演之角色與困境，包含：專業組織間的橫向、縱向連結問題、專業人力不足之教育培訓問題等。 長照單位與社區間的合作連結問題。 社區組織不願意辦理長照據點的關鍵問題。	
2017/06/21 09:00-12:00	埔里基督教醫院 董事會辦公室	鄉村長照的新型態經濟治理模式	梁鎧麟、趙文崇 董事長	面對城鄉照顧資源分布不均，在地組織如何創造新型態的鄉村長照經濟治理模式。	
2017/07/05 09:00-11:00				梁鎧麟、趙文崇 董事長、長照醫學部詹弘廷主任	現行長照政策，於市場經濟體制中推動，所產生的困境與問題。 鄉村地區如何鏈結在地產業資源，形成新型態的互助經濟網絡模式。

時 間	地 點	計 畫	會 議	參 與 夥 伴	網 絡 治 理 行 動 研 究 課 題
2017/07/19 09:00-11:00				梁鎧麟、趙文崇 董事長、長照醫 學部詹弘廷主任 、陳恒順副院長 、李希昌執行長	針對水沙連區域的長照網絡 治理現況與困境，進行最終 行動議題設定確認。 針對前項所設定之網絡治理 課題，進行團隊行動方案與 願景設計。 針對與在地產業及社群網絡 的跨領域產業合作議題進行 設定，並擬定相關行動方案。

二、治理網絡建構階段

時 間	地 點	計 畫	會 議	參 與 夥 伴	網 絡 治 理 行 動 研 究 課 題
2017/08/23 09:30-12:00	埔里基督教 醫院 愛堂簡報室	科技部人文 創新與社會 實踐研究計 畫	水沙連長照 創新治理模 式行動方案 與議題確認	梁鎧麟、張英陣 教授、趙文崇董 事長、長照醫學 部詹弘廷主任、 陳恒順副院長、 李希昌執行長	針對前一次會議所設定之在地 行動議題與方案進行確認。 擬定後續建立治理網絡的關 鍵合作夥伴。 設定長照創新社會經濟網絡 的行動進程，與所有建置之 網絡願景確認。
2017/09/25 10:30-12:00	埔里基督教 醫院 8F 會議室		埔基內部長 照創新服務 方案設計討 論	梁鎧麟、長照醫 學部詹弘廷主任	針對創新社會經濟網絡之推 動過程中，在地社政與衛政 單位間之專業人員，需要進 行哪些行動進行討論設定。 擬定長照專業服務人員於後 續參與治理網絡的角色與任 務分工。
2018/01/10 11:30-13:30	埔里基督教 醫院 8F 會議室		長照創新服 務方案推動 與設計檢討 會議	梁鎧麟、長照醫 學部詹弘廷主任 、林文堂主任	檢討第一階段行動過程中， 長照組織與在地產業、在地 社區，及相關社群網絡互動 之情形與遭遇之問題。 確認第一階段所建立之治理 網絡圖像，與建立合作的關 鍵合作夥伴。 重新擬定下一階段治理網絡 建構的行動策略。
2018/03/07 14:00-16:00	暨南大學人 文學院 112 會議室		長照在地社 會經濟治理 網絡建構之 行動檢討	梁鎧麟、張英陣 教授、長照醫學 部詹弘廷主任、 林文堂主任、許	針對行動團隊所建構出的治 理網絡現況進行討論與檢討。 檢討與產業、社區、NPO、 政府間的合作狀況，及行動

長期照顧的社會經濟與網絡治理：
「厚熊笑狗」行動研究初探

時 間	地 點	計 畫	會 議	參 與 夥 伴	網絡治理行動研究課題
				雅惠副教授、蕭富聰助理教授、李希昌執行長	團隊後續要進行下一階段合作時，與各行為者間的可能合作方案與需求。 針對治理網絡內成員所需要的相關教育訓練課程進行盤點與設計。
2018/04/03 16:00-17:00	Feeling18 巧克力工房		社會經濟網絡服務資源 媒合討論	梁鎧麟、 Feeling18 巧克力工房許惠雯公 關經理	討論 Feeling18 巧克力工房 參與長照治理網絡合作的可行性。 了解在地產業參與各項公益行動的現況與可能圖像。

三、網絡治理運轉階段

時 間	地 點	計 畫	會 議	參 與 夥 伴	網絡治理行動研究課題
2018/06/27 13:00-15:00	埔基長照教學中心 1F 會議室	教育部大學社會責任實踐計畫	長照創新服務方案推動 檢討會議	梁鎧麟、李希昌 執行長、長照醫學部詹弘廷主任 、林文堂主任	針對長照創新網絡內的成員 進行參與狀況之評估，包括： 參與動機、參與預期、參與 程度、合作模式等議題進行 評估討論。 彙整網絡內成員參與合作的 類型與模式，作為下一階段 網絡新成員參與的相關參考。 擬定後續網絡運作之制度規 範，並進行後續規範建立之 共識凝聚與試營運運作。
2019/03/08 13:30-16:00	厚熊咖啡一 館		厚熊二館地 中海飲食推 動發展會議	梁鎧麟、埔基滕 春祐特助、李希 昌執行長、若嵐 執行秘書、張鎧 佐社工、林立婷	針對在地跨領域產業參與高 齡議題的可行性進行評估， 包括：參與組織、參與議題、 未來合作開發之方案、可能 之預期、網絡參與規範等。 長照組織對於跨領域產業參 與治理網絡時，所能夠扮演 之角色、功能等議題進行檢 討與經驗彙整。
2019/03/28 14:00-16:00	厚熊咖啡一 館		厚熊體系整 體運作檢討 會議	梁鎧麟、李希昌 執行長、若嵐執 行秘書、張鎧佐 社工	彙整現行治理網絡的參與行 為者現狀、行為者於網絡中 所扮演之角色、行為者於議 題網絡中所進行的方案。 建構社會經濟治理網絡的運

時 間	地 點	計 畫	會 議	參 與 夥 伴	網絡治理行動研究課題
					作組織架構，並與相關行為者進行討論溝通架構運作之可行性。
2019/04/12 13:30-16:30	厚熊咖啡一館		厚熊咖啡一館運作狀況檢討會議	梁鎧麟、李希昌執行長、若嵐執行秘書、張鎧佐社工	檢討厚熊一館以「社會設計」方法，進行服務設計的現況與可能遇到之問題。重新調整與擬定厚熊一館服務運作模式與服務項目。
2019/05/01 19:30-21:00	波波米繪本民宿		社會企業商品開發與運作會議	梁鎧麟、謝顯林	檢討長照社會經濟治理網絡，於過去行動經驗中，相關行為者對於以社會設計方法，重新導入在地產業服務與商品設計流程中，所產生的效益與對行為者本身組織的影響效應。
2019/05/06 17:00-18:00	暨大地方創生聯合辦公室		厚熊體系資訊平台開發會議	梁鎧麟、戴榮賦教授、林立婷	針對社會經濟治理網絡體系現行運作所面臨的困境進行彙整，並且研討透過資訊科技技術導入，協助解決網絡治理問題的可能性。
2019/05/13 13:30-17:30	厚熊咖啡一館		厚熊體系整體行動方案運作檢討會議	梁鎧麟、若嵐執行秘書、張鎧佐社工	與體系內工作人員針對過去各項行動方案進行討論。與參與厚熊體系之在地產業進行合作模式的檢討，並瞭解在地產業參與合作模式之過程中，相關意願與想法，及所面臨到的合作困境。
2019/05/27 14:00-16:00	厚熊咖啡一館		厚熊體系在地產業參與運作檢討會議	梁鎧麟、若嵐執行秘書、張鎧佐社工、邱翎嵐社工、邱若盈社工	與參與厚熊體系之在地產業進行合作模式的檢討，並瞭解在地產業參與合作模式之過程中，相關意願與想法及所面臨到的合作困境。
2019/06/03 13:30-16:30	厚熊咖啡一館		在地社區參與整體運作檢討會議	梁鎧麟、若嵐執行秘書、張鎧佐社工、邱翎嵐社工、邱若盈社工	針對現行體系鏈結之在地社區組織合作狀態進行檢討。了解在地社區投入申請長照據點之意願，與提出申請之社區名單。 了解在地社區參與體系進行合作的問題、可能合作的模式等。

長期照顧的社會經濟與網絡治理：
「厚熊笑狗」行動研究初探

時 間	地 點	計 畫	會 議	參 與 夥 伴	網絡治理行動研究課題
2019/07/02 14:00-16:00	厚熊咖啡一館		治理網絡運作制度規範討論	梁鎧麟、李希昌 執行長、若嵐執行秘書、張鏗佐 社工	針對 2018/06/27 行動會議中所建立之網絡運作規範進行檢討與修訂討論。 彙整網絡制度規範運作一年來，行為者對於制度規範的回饋，與相關修正建議。
2019/07/17 13:00-16:30	厚熊咖啡一館		厚熊體系整體運作檢討會議	梁鎧麟、李希昌 執行長、若嵐執行秘書、張鏗佐 社工、邱翎嵐社工、邱若盈社工	針對社會經濟治理網絡運作 2 年多以來的檢討，並針對相關經驗進行彙整，以作為下一階段行動擴散之參考。 針對在地延伸的身心障礙學童照顧新議題，進行後續服務方案設計之討論。
2020/02/25 15:00-17:00	埔基長照教學中心	無	厚熊體系整體運作檢討會議	梁鎧麟、李希昌 執行長、詹弘廷醫師、若嵐執行秘書、洪子鑫組長、洪名洲專員	增設長照教育委員會於組織架構中。 長照教育委員會小組分類與分工。

參考文獻

一、中文部分

- 朱麗蓉、游如玉（2017）。〈預防及延緩失能服務於社區推動之實務與課題－以台南 YMCA 為例〉，《長期照護雜誌》21(3)：225-231。
- 江大樹（2006）。〈建構地方文官培訓藍海策略網絡治理觀點〉，《研習論壇月刊》72：1-21。
- 江大樹、張力亞、梁鎧麟（2014）。〈深耕地方災害防救網絡治理能力：協力與培力策略分析〉，《民主與治理》1(1)：1-31。
- 吳美枝、何禮恩（譯），McNiff, J., Lomax, P. & Whitehead, J.（原著）（2002）。《行動研究：生活實踐家的研究錦囊》。嘉義：濤石文化。
- 李易駿（2017）。〈小型長照服務單元的利基與挑戰：「巷弄長照站」的專業服務與籌辦想像〉，《台灣社區工作與社區研究學刊》7(2)：183-198。
- 孫本初、李明寰（2004）。〈網絡治理與政策民主化〉，《人事月刊》38(1)：6-12。
- 孫智辰（2017）。〈社區照顧關懷據點轉型設置巷弄長照站的可能與限制－以臺南市資源不足區為例〉，《台灣社區工作與社區研究學刊》7(2)：97-148。
- 翁福元、林松柏（2005）。〈行動研究運用於教師專業發展初探－中部縣市某高中教師從事行動研究為例〉，《教育科學期刊》5(2)：78-94。
- 張力亞（2006）。《社區營造網絡治理中信任機制建構之研究－以桃米生態村為例》。南投：國立暨南國際大學公共行政與政

策學系，碩士論文。

- 張世維 (2018)。〈高齡社會中的社區照顧與社區政策：社區要怎樣照顧？〉，《台灣社區工作與社區研究學刊》8(3)：1-34。
- 張其祿、黃榮護 (2002)。〈全球化下的地方政府治理：理論挑戰與策略展望〉，《空大行政學報》12：147-168。
- 莊俐昕 (2019)。〈原鄉地區社會服務組織資源網絡運作之研究－以暨南大學合作經驗為例〉，《台灣原住民族研究學報》9(1)：77-104。
- 陳方隅 (2012)。《「社會經濟」的在地實踐：論合作經濟與花蓮案例可行性》。台北：國立台灣大學政治學研究所，碩士論文。
- 陳恆鈞 (2002)。《治理互賴與政策執行》。台北：商鼎文化。
- 陶蕃瀛 (2004)。〈行動研究：一種增強權能的助人工作方法〉，《應用心理研究》(23)：33-48。
- 黃源協、莊俐昕 (2018)。〈長期照顧夥伴關係的「應然」與「實然」之研究：對長期照顧十年計畫 2.0 的意涵〉，《人文社會科學研究：教育類》12(4)：1-27。

二、英文部分

- Amin, A. (Ed.). (2009). *The Social Economy: International Perspectives on Economic Solidarity*. London: Zed Books.
- Amin, A., Cameron, A. & Hudson, R. (2002). *Placing the Social Economy*. London: Routledge.
- Berg, B. L. (2008). *Qualitative Research Methods for the Social Sciences*. Boston: Addison-Wesley.
- Gerometta, J., Haussermann, H. & Longo, G. (2005). "Social innovation and civil society in urban governance: Strategies for an inclusive city." *Urban Studies* 42(11): 2007-2021.

- Gibson-Graham, J. K. (2006). *A Postcapitalist Politics*. Minneapolis: University of Minnesota Press.
- Gonzales, V. (2007). "Globalization, Welfare Reform and the Social Economy: Developing an Alternative Approach to Analyzing Social Welfare Systems in the Post-Industrial Era." *Journal of Sociology & Social Welfare* 34(2): 187-211.
- Hugh, H. & Kitson, M. (2007). "The Third Way and the Third Sector: New Labour's Economic Policy and the Social Economy." *Cambridge Journal of Economics* 31(6): 973-994.
- Hudson, R. (2009). "Life on the Edge: Navigating the Competitive Tensions Between the 'Social' and the 'Economic' in the Social Economy and in its Relations to the Mainstream." *Journal of Economic Geography* 9(4): 493-510.
- Kay, A. (2006). "Social Capital, the Social Economy and Community Development." *Community Development Journal* 41(2): 160-173.
- Lukkarinen, M. (2005). "Community Development, Local Economic Development and the Social Economy." *Community Development Journal* 40(4): 419-424.
- Monzon, J. L. & Chaves, R. (2008). "The European Social Economy: Concept and Dimensions of the Third Sector." *Annals of Public and Cooperative Economics* 79(3-4): 549-577.
- Moulaert, F., Martinelli, F., Swyngedouw, E. & Gonzalez, S. (2005). "Towards Alternative Model(s) of Local Innovation." *Urban Studies* 42(11): 1969-1990.
- Ostrom, E. (1990). *Governing the Commons: The Evolution of Institutions for Collective Action*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Pearce, J. (2009). "Social Economy: Engaging as a Third System?" In

Ash Amin (ed.), *The Social Economy: International Perspectives on Economic Solidarity*, pp. 22-33. London: Zed Books.

Peter, B. G. (1998). *Comparative Politics: Theory and Methods*. New York: NYU Press.

Rhodes, R. A. W. (1997). *Understanding Governance: Policy Networks, Governance, Reflexivity and Accountability*. Buckingham: Open University Press.

Social Economy Europe. (2013). “Answer to the European Commission’s Public Consultation with a view to the European Accessibility Act.” [https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2017/603973/EPRS_BRI\(2017\)603973_EN.pdf](https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2017/603973/EPRS_BRI(2017)603973_EN.pdf). Retrieval Date: 2018/12/04.

Wright, E. O. (2010). *Envisioning Real Utopia*. London: Verso.

Using the Participatory Action Research Approach to Explore Social Economy and Network Governance for Long-term Care:

A Case Study of Elderly Care with
Homie Care Model in Puli

Ta-Shu Chiang, Hung-Ting Chan,**
His-Chang Li*** & Kai-Lin Liang*****

Abstract

Taiwan's Long-Term Care (LTC) Plan 2.0 introduced in 2016. In order to step into the community and experiment with a set of social design practices, the team of USR of NCNU have worked proactively with civil groups, Puli Christian Hospital and Quixotic Implement Foundation (NPO) to set up the Community Care Network since 2017. This project proposed a working model that recognizes, facilitates and supports informal neighborhood care networks (called Homie Care System) at multiple levels.

* Professor, Department of Public Policy and Public Administration, National Chi Nan University.

E-mail: jos@ncnu.edu.tw

** Chair, Long-Term Care Teaching Center, Puli Christian Hospital.

E-mail: hotichan@ms29.hinet.net

*** Chief Executive Officer, Quixotic Implement Foundation.

E-mail: tom_lee175@hotmail.com

**** Corresponding Author. Assistant Professor, Department of Social Policy and Social Work, National Chi Nan University.

E-mail: skygod0303@mail.ncnu.edu.tw

To explore social economy and network governance of the innovative model for elderly care, we conducted the participatory action research analysis using data from Puli town involving 25 communities, 8 NPO and 13 local enterprises. The results of this study indicate that “trust”, “value identification”, “resource-sharing” and “norms” directly impact implementation to Community Care Network. The novel Homie Care model developed by USR team of NCNU may provide a useful experience for future research on social practices and offer some specific recommendations for practices and policies for long-term care.

Keywords: Long-Term Care, Social Economy, Network Governance,
University Social Responsibility (USR), Homie Puli

